Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 335 (26418) ● Суббота, 1 декабря 1990 года ● Цена 4 коп.

УКАЗ Президента Союза Советских Социалистических Республик

Об усилении рабочего контроля в целях наведения порядка в хранении, транспортировке и торговле продовольствием и товарами народного потребления

В связи с чрезвычайным положением, сложившимся на потребительском рынке, массовыми злоупотреблениями в торговле и системе снабжения продуктами питания и другими товарами народного потребления, настойчивыми обращениями граждан о наведении порядка в этой сфере **постановляю:**

1. Установить на период стабилизации обстановки на потребительском рынке строжайший рабочий контроль за продвижением товаров народного потребления на всем пути от производителя до потребителя для пресечения укрытия товаров, их порчи, хищений и спекуляции.

В этих целях в десятидневный срок на собраниях представителей трудовых коллективов, учебных заведений избрать районные, городские, районные в городах комитеты рабочего контроля. По решению комитетов могут быть образованы группы рабочего контроля на предприятиях и в организациях, а также по месту жительства.

Документ, удостоверяющий личность избранного в комитеты и группы рабочего контроля, выдается соответствующими исполнительными комитетами Советов народных депутатов.

Предоставить органам рабочего контроля право:

проверять предприятия пищевой и легкой промышленности, организации торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения, складские и подсобные помещения, базы торговых учреждений, а также кооперативы;

контролировать перевозки, работу по разгрузке вагонов, других транспортных средств и доставку продуктов и товаров до потребителя;

получать от предприятий, организаций, где проводится проверка, а также их органов управления необходимую информацию и документы о наличии, распределении и реализации товаров;

при выявлении нарушений временно закрывать торговые предприятия, склады, базы с немедленным уведомлением об этом вышестоящих организаций, а также органов внутренних дел;

вносить предложения об отстранении или увольнении работников, виновных в злоупотреблениях и бесхозяйственности, а при необходимости ставить перед соответствующими органами вопрос о возбуждении уголовного дела.

2. Правительствам союзных и автономных республик, местным Советам народных депутатов и их исполнительным комитетам

(Окончание на 4-й стр.)

Конечный пункт

Сотни поездов ежедневно приходят на конечный пункт своего назначения в Москву. Иные из них идут сюда сутки, другие — несколько дней. И это хорошо видно по их внешнему виду... А через несколько часов всем им надлежит в чистоте и порядке отправляться в обратный рейс.

За это короткое время с поставленными в отстойники поездами проводят кропотливую работу специалисты ремонтно-экипировочных парков. Они устраняют поломки вагонов, заправляют их топливом и водой и... умывают. Да, да. Умывают вагоны мылом и водой.

К перрону подходят сверкающие чистотой, исправные составы. А пассажирам и невдомек, что эти удобства для них сделали люди редких профессий — составители поездов, слесари-электрики, заправщики вагонов углем и мойщики вагонов.

Эти снимки сделаны на территории вагонного участка Западного направления на Белорусском вокзале столицы.





● *Каждую минуту к перронам подходят поезда.*
● *Составитель поездов Юрий Дмитриев.*

В. КРУГЛИКОВ.
Фото автора.



За рубежом

ПЕРСИДСКИЙ ЗАЛИВ:

ПАУЗА ДОБРОЙ ВОЛИ

Давно не было такого наплыва журналистов, гостей и специалистов в штаб-квартиру Организации Объединенных Наций, который наблюдался во второй половине дня 29 ноября. Особенно многолюдно было на втором этаже «спичечного коробка» на берегу Ист-Ривер.

Именно там происходило главное событие дня: Совет Безопасности ООН собрался на очередное заседание с целью принять самую решительную резолюцию против Ирака, оккупировавшего 2 августа соседнее государство Кувейт.

С того времени Совет Безопасности принял одиннадцать резолюций, осуждающих агрессора, но ни одна из них не была выполнена Ираком. После многосторонних дипломатических консультаций Канада, Великобритания, США и СССР подготовили проект новой резолюции, который и стал предметом обсуждения на заседании Совета Безопасности ООН. Уже в ходе заседания, на котором председательствовал госсекретарь США Дж. Бейкер, было объявлено, что Франция и Румыния решили присоединиться к четверке в качестве стран — инициаторов резолюции.

Из 15 членов Совета Безопасности (5 — постоянных и 10 — непостоянных) 13 были представлены министрами иностранных дел, а Кот-д'Ивуар и Йемен — постоянными представителями при ООН. Основная новость родилась ближе к шести часам вечера: резолюция, получившая номер 678, была одобрена 12 голосами «за» при двух (Куба и Йемен) — «против» и при одном (КНР) воздержавшемся.

В чем суть резолюции 678? Она предписывает Ираку полностью выполнить все предыдущие резолюции и предоставляет ему для этого «паузу доброй воли» — до 15 января 1991 года.

Голосование в Совете Безопасности: 12 — «за» 2 — «против»

Поскольку в резолюции идет речь о «последней возможности для Ирака» и о том, что в случае невыполнения им всех принятых ранее резолюций «государства-члены используют все необходимые средства для восстановления международного мира и безопасности в этом районе», документ расценивается всеми как «добро» международного сообщества на применение силы *против государства-агрессора.*

(Окончание на 5-й стр.)

ДОСЛОВНО

Из выступления министра иностранных дел СССР в ООН

Скажем прямо — Советскому Союзу нелегко принимать сегодня решение. Всем известны наши давние связи с Ираком, добрые чувства к народу этой страны. Но именно подлинная тревога за судьбу миллионов иракцев движет нами.

Движет нами и забота о мире, в котором мы все будем жить.

Мы только что вышли из мрачной тени конфронтации, под покровом которой не раз творились беззакония и произвол. Это должно остаться в прошлом и быть исключено в будущем. Мы только что начали преодолевать взаимную враждебность, подозрительность и отчужденность, которые порождали трения и конфликты. С этим также необходимо покончить, не тащить с собой дальше это тяжелое наследство.

Мы только что осознали универсальную ценность свободы и демократии для человека, для общества, для международных отношений.

Их нужно защищать и отстаивать. Только на этих ценностях можно создать и утвердить новый справедливый миропорядок, перейти к равноправным, взаимоуважительным и обоюдовыгодным отношениям между государствами и народами.

Происшедшее в районе Персидского залива — это удар по нарождающемуся миру цивилизованного поведения. Вот почему так важно отвести этот удар, не допустить, чтобы он причинил непоправимый ущерб институтам свободы и демократии, ввергчеловечество в хаос.

«Ясный сигнал» Хусейну

ВАШИНГТОН, 30. (Соб. корр. «Правды»). Принятие Советом Безопасности ООН резолюции, предусматривающей возможность применения вооруженной силы против Ирака, отнюдь не вызвало аплодисменты на Потомаке.

Реакция на это решение моментально обрела все ту же спорную окраску, которую носят с августа—момента вторжения Ирака в Кувейт—вашингтонские дебаты, вытеснившие все и всякие другие вопросы из внешнеполитической повестки администрации Буша.

Белый дом, конечно, приветствовал резолюцию Совета Безопасности, назвав ее «ясным сигналом» Хусейну. Выступая сегодня на встрече с группой предпринимателей, Буш удовлетворенно говорил о политической значимости позиции, занятой международным сообществом, о том, что «мир крайне серьезно относится к проблеме отражения этой агрессии». «Очевидно, что во всех наших действиях есть моральная сторона. Но у этого уравнения есть также и экономическая сторона. То есть нынешнее положение оказывает сокрушительный эффект на тех, кто меньше всего может себе это позволить»,—сказал он.

В конгрессе, которым заправляют демократы, к резолюции отнеслись несколько иначе. По мнению телекомпании Си-би-эс, резолюция для него еще отнюдь «не является последним словом». Сенатор от штата Огайо Дж. Гленн сказал так: «Очень хорошо иметь подпорку. Но все, о чем идет речь, не будет ооновской войной. По сути это будет войной американской». Понимая такое отношение к американской диспозиции в аравийских песках, Белый дом спускает с тормозов идею о проведении экстренной сессии конгресса для принятия аналогичной постановлению ООН резолюции.

Другими словами, нынешняя резолюция Совета Безопасности ООН формально дала «добро» на применение вооруженной силы против Ирака.

В. ГАН.

ТРЕВОГИ ОБЩЕСТВА— ТРЕВОГИ КУЛЬТУРЫ

Как уже сообщалось, 28 ноября прошла встреча Президента СССР М. С. Горбачева с деятелями культуры страны.

(Текст выступления М. С. Горбачева публикуется на 4-й странице).

Первое слово было предоставлено **министру культуры СССР Н. Н. Губенко.** Поздравив присутствующих с днем рождения Александра Блока, он начал свое выступление цитатой из статьи поэта «Интеллигенция и революция»: «Страна гибнет, страны больше нет, вечная память союзу». Но перед нами, сказал министр,— страна, с которой большинство присутствующих, как и те, кто за стенами этого зала, прожили всю свою жизнь, разделяя ее победы и поражения, надежды и ошибки. Страна, которая сама решила пойти на муки рождения демократии, прав и свобод. Как помочь пережить эти муки с тем, чтобы после них заново родиться великой страной?

Разве наши заботы, интересы, приверженность добру, справедливости, сотрудничеству—не общие? Ведь не только одна солидарность в противостоянии репрессивной системе давала нам ощущение единства, которое ныне кажется утраченным. Разве можно освободиться от грязи, в которой купалась Родина? Только под знаком гражданской войны мы отстаивали право на свободу творчества, сегодня оно у нас есть.

Повторяли за Толстым, что ни одна истина не представляется одинаковой двум людям. Сегодня в стране плюрализм. Но куда девались мир и спокойствие? Чувство неблагополучия в доме, неуверенности в завтрашнем дне сопровождает нас повсюду. Отчаяние некоторых из нас бросает в объятия недавнего прошлого. Отдельным людям кажется, что рубежной ошибкой была революция 1917 года. То ли мы забыли историю, то ли сказывается наше невежество, то ли политическая проституция распласталась перед нами, готовая к употреблению?

Вот цитата: «Едва ли есть какой бы то ни было забитый, страдающий от насилия богачей бедняк, который бы в сотой доле чувствовал, как я чувствую теперь, всю ту несправедливость, жестокость, весь ужас того насилия и издевательства богатых над бедными и всей подавленности, униженности, бедственности положения всего огромного большинства людей моей страны, настоящего трудящегося и делающего жизнь рабочего народа». Это не Маркс, это Лев Николаевич Толстой, которого трудно обвинить в классовом подходе.

Такой была страна накануне 1917 года. Нормальная общественная жизнь немыслима без столкновения взглядов на прошлое и будущее. Их открытое проявление составляет суть политики. Социальные противостояния неизбежны, но какой бы политической ориентации ни придерживался каждый из нас, совесть и разум требуют заботиться о том, чтобы в политике присутствовало культурное измерение. Политика вне культуры — политиканство, для которого обида и боль народа — лишь поводы для проявления личных амбиций и властолюбия.

Интеллигенция острее других чувствует эти боли и нередко становится зачинателем общественных движений. Интеллигенция потому и отличается от других, что лучшие из ее представителей живут с обнаженными нервами. Вспомните Шостаковича и Прокофьева. Именно в их музыке было достаточно предчувствия, чтобы ждать от страны таких заданий, как перестройка.

И что же мы видим? 1985 год. Апрель. Страна обнаружила здравый смысл, способность к состраданию и инстинкт самосохранения. Интеллигенция была в первых рядах перестройки. Обязанность художника видеть то, что задумано, была выполнена. А задумано было переделать многое. Задумана была мирная революция. Но горе тем, напоминает нам тот же Блок, кто думает найти в революции исполнение только своих мечтаний, как бы высоки и благородны они ни были. Революция всегда несет неожиданное, она жестоко обманывает многих, она легко калечит в своем водовороте достойного, она часто выносит на сушу невредимыми недостойных.

Во многом случилось по Блоку. Стоило только возложить вину за ошибки прошлого на целые народы, социальные слои, стоило не удержаться перед искусом мщения, и вот уже те, кто находился у истоков движения, оказываются сметены напором толпы. Толпа вверяет свою судьбу не тому, кто больше любит свой народ, а тому, кто умеет сильнее ненавидеть и беспощаднее уничтожать.

Но в истории слишком много примеров того, как насилие, примененное во имя светлых идей, порочило эти идеи и оборачивалось гибелью их творцов и сторонников. В пору катаклизмов нормальные люди нередко ощущают растерянность, и на авансцену выходят авантюристы. Кто, как не деятели культуры, способны выразить чувства простых людей, которым, разумеется, не безразличны национальные или религиозные различия, но для которых превыше всего общечеловеческие ценности: право на жизнь, свободу личности, благополучие семьи, милосердие, сотрудничество, приверженность к ненасильственным действиям, умение видеть в противнике человека, способность избегать предубеждений, ослепляющей *ненависти?*

В страшном сне сегодняшнего противоборства, постоянного поиска виноватых лидеры экстремизма бросают народ в одинокую ночь бескультурья, где звучат только одни вопросы: что происходит, что будет со страной, откуда столько злобы, неужели только кровь может искупить ошибки прошлого? В такие моменты с интеллигенции во все времена спрашивалось больше, чем с других. В такие моменты нельзя жить без совместного творчества.

Культурное сотворчество между народами нашей страны неизбежно, и тот, кто думает иначе, должен сознавать: у нас уже создано единое культурное пространство, и разделить его можно только с помощью насильственных мер. Можно поставить охрану и таможню на границах республик, завести собственную валюту, но неужели кто-то решится глушить телепередачи и запрещать распространение книг, газет и журналов из других республик?

Никуда мы не уйдем от того, что русские, украинцы, армяне, узбеки, латыши, грузины, в какой бы республике они ни жили, останутся носителями своих национальных культур. Не барьеры, а совместное стимулирование процессов, происходящих в едином культурном пространстве, будет способствовать сохранению самобытности и взаимообогащению национальных культур. Именно на такой основе Министерство культуры СССР и строит свое отношение с республиками. Здесь присутствуют представители республиканских министерств, министры. Мне не раз приходилось говорить о наших сегодняшних нуждах, о необходимости надежной экономической и правовой защиты сферы культуры при переходе к рынку, о налоговых льготах творческим союзам, об основах законодательства по культуре.

Хотелось бы еще раз призвать Верховные Советы союзных республик при всей сложности экономического положения страны учесть неотложные нужды нашей сферы. В правительстве имеются конкретные и детально обоснованные предложения министерства по налоговым льготам, режиму использования валютных средств и многим другим вопросам, которые мы выработали совместно со всеми творческими союзами. Решать эти вопросы нелегко, но необходимо, поскольку положение культуры остается бедственным и может в ближайшее время ухудшиться.

Они и решаются по возможности. Достаточно напомнить о том, что правительство реализует с 1 января 1991 года программу, которая была рассчитана только на 1993 — начало 1994 года, программу повышения зарплаты. Государство должно обеспечить всего две простые вещи: защитить работника культуры и искусства законом и поддержать его материально, дать ему нормальные условия жизни. Основная же задача художника — это культура и духовность народа. Но без помощи государства сегодня он не в силах выполнить эту задачу. Я уверен, что Президент понимает необходимость этих мер, иначе народ может дойти до крайности.

Все мы понимаем, что любые указы останутся невыполненными без тесного сотрудничества союзных, республиканских, местных органов, а главное — самих людей культуры. Наш общий долг — противопоставить разладу, истерии и насилию конкретные, созидательные дела. Чтобы не заговорили пушки, музы не должны молчать. Закончу словами того же Блока, сказанными в первые тяжелые послереволюционные дни: «Стыдно сейчас ухмыляться, плакать, ломать руки, ахать над страной, над которой пролетает революционный циклон. Не стыдно ли гордо отмалчиваться, не стыдно ли прекрасное слово товарищ произносить в кавычках — как аукнется, так и откликнется».

Чем больше будет гордиться и ехидствовать интеллигенция, тем страшнее и кровавее может стать кругом. Зачем жить тому народу и тому человеку, который втайне разуверился во всем, который разочаровался в жизни, который думает, что жить не особенно плохо, но не очень хорошо, ибо все идет своим путем, путем эволюционным? Люди же вообще плохи и несовершенны, что дай им бог прокряхтеть свой век кое-как, сколачиваясь в общество и государство, ограждаясь друг от друга стенками прав и обязанностей.

Так думать не стоит, а тому, кто так думает, и жить не стоит. Умереть легко, умереть можно безболезненно сейчас, как никогда. Бороться с ужасами может лишь дух. Прекрасное и без того трудно. И никто так не знает этого, как наша интеллигенция.

Писатель П. Л. Проскурин напомнил древнюю народную мудрость, утверждающую, что человек появляется в этом мире со сжатыми кулаками, с пронзительным криком, как бы грозя завоевать все вокруг, а уходит из него, как правило, с раскрытыми ладонями: смотрите, мол, я ничего не уношу с собой, все оставляю людям. Но между этими двумя моментами, не так уж и разделенными во времени, пролегает удивительный и каждый раз неповторимый космический путь становления личности. Дорога любви и страдания, добра и зла, путь часто трагедийный, что, собственно, и составляет предмет исследования художника. Говорить о культуре, о ее состоянии сегодня, особенно в России, сказал П. Л. Проскурин,— значит говорить о самом наболевшем в обществе, значит ставить вопрос о будущем.

Демократия — неотъемлемая часть культуры, но когда она выходит из берегов, начинает подтачивать извечные духовные ценности, она неотвратимо оборачивается хаосом, начинает разрушать народ как творческую личность, как созидательное начало.

По мнению писателя, впервые в истории человечества правительство страны, считающее себя демократическим, объявило непримиримую борьбу на уничтожение культуры собственного народа. В качестве примера было приведено принятие грабительского прогрессивного налога, включившего налог на интеллект — на художников, писателей, артистов, композиторов, на изобретательскую научную деятельность. При этом не было разработано прогрессивной шкалы авторского вознаграждения, исчисляемого в соответствующих процентах от приносимых творческой деятельностью автора доходов государству, как это сделано во всех развитых странах мира.

За тот же самый реализованный труд, отметил выступающий, писатель получает на Западе в 600 раз больше, чем у нас. Мой же роман «Отречение», изданный в «Роман-газете» более чем трехмиллионным тиражом, обошелся читателю в 12 миллионов рублей. В США я бы даже по средней оплате — 15 процентов от реализованного тиража — получил 1 миллион 800 тысяч рублей. Отчего бы тогда не заплатить и прогрессивный налог, который даже в США с миллиона дохода не превышает в среднем 50 процентов? Кроме того, именно из сумм подоходного налога в развитых странах Запада автору компенсируются затраты на секретаря, стенографистку, шофера, на содержание учеников, на снятие квартиры или мастерской для работы.

Я же получаю вместо одного миллиона 800 тысяч рублей по 600 рублей за авторский лист, что составляет 24 тысячи. Если вычесть из них «павловский» прогрессивный налог, за 10 лет работы над романом фактически ничего не остается. Но ведь приведенный случай публикации в «Роман-газете», по нашим меркам, большое везение. Подавляющее же большинство художников и писателей в России, особенно на периферии, вообще влачат нищенское, унизительное для человеческого достоинства существование. Во всем и везде у нас идет, мягко говоря, государственный грабеж интеллекта. Интеллигенцию принуждают работать «на износ».

Писатель выразил серьезное опасение, что приток молодых, талантливых сил будет катастрофически уменьшаться, а рынок и коммерциализация культуры быстро завершат разгром. Мы стоим, сказал он, перед реальной угрозой массовой эмиграции молодых, талантливых людей за пределы страны, как только будет узаконен свободный выезд. А что делать тем, кому совесть не позволит перемахнуть за кордон? Выход, очевидно, и здесь отыщется. Некоторые уже сейчас, спасаясь от налога, начинают приспосабливаться, ставят в соавторы жену, тещу, внуков, племянников. Здесь уж никакой Верховный Совет, никакой рьяный финансист ничего не сможет сделать. Зато весь мир будет держаться за животы. Представляете «Войну и мир» или «Тихий Дон» в таком семейном, авторском исполнении!

По такому же сценарию с помощью налогового пресса расправляются сейчас с общественными благотворительными фондами, Советским фондом культуры, который создавался с такой надеждой и оптимизмом, а теперь поставлен наравне с коо-

(Продолжение на 2-й стр.)

Разнолико строка



«Крисчен сайенс монитор» (США)

На прошлой неделе польские официальные лица объявили, что они и скандинавские страны готовятся к притоку до 1 млн. беженцев из России. Не говоря уж о сдвигах, вызванных межнациональными страстями, будущий год может ознаменоваться историческими миграционными потоками. Венгрия уже занимается размещением 150 тысяч венгров из Румынии. Если Югославия развалится, то число беженцев оттуда, возможно, будет исчисляться тысячами. Этнические немцы из Румынии, Советского Союза и Польши, быть может, будут искать кров в воссоединенной Германии.

Официального закрытия границ, возможно, окажется недостаточно. Беженцы могут пересекать их нелегально. Запад должен готовить ближайшие, средне- и долгосрочные решения. Европейское сообщество должно ожидать большего, хотя бы руководствуясь собственными интересами. Нельзя допустить, чтобы население Восточной Европы навсегда озлобилось.

«Вашингтон таймс» (США)

Проект конституции, разработанный под эгидой Ельцина, представляет собой декларацию независимости от Советского Союза. ...Недвусмысленное провозглашение в конституции неограниченного суверенитета противоречит нынешнему требованию Горбачева о сохранении власти Советского Союза над обороной, внешней политикой, внешней торговлей и валютными делами в республиках, входящих в его состав. Проект конституции омрачен некоторыми экономическими недочетами: работодателям

(Окончание на 5-й стр.)

Тревоги общества—тревоги культуры

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

...перативами, заводами и фабриками. Благотворительные фонды налогов не выдержат.

Твердо верю, сказал в заключение писатель, что народ наконец поймет, кто есть кто, и в самом ближайшем времени вынесет окончательный, не подлежащий обжалованию приговор разрушительным силам.

Архитектор **Ю. П. Платонов** сообщил, что прилетел из Одессы с очередного пленума Союза архитекторов СССР. *Мы выбрали* Одессу потому, отметил он, что это удивительный город, город настоящей интернациональной традиции. Там живут представители 100 национальностей. Это город свободы, свободного духа и, мы знаем, замечательного юмора, который позволял всегда преодолевать этому удивительному городу самые сложные беды и позволял ему выстаивать.

На пленуме, подчеркнул оратор, шла речь о будущем творческого союза, возрождении архитектуры, о том, что необходимо вернуть архитектуру обществу. Это очень интересный разговор. В выступлениях звучат разные интонации, подбрасываются, безусловно, и такие очень эффектные фразы, за которыми, кроме убогой, местнической философии, ничего нет. Слышатся всякие лозунги, голоса, призывающие к разрушению нашего творческого единства и творческой солидарности.

Но я совершенно уверен, *заявил первый секретарь правления* Союза архитекторов СССР, что огромное большинство участвующих в пленуме выскажется за сохранение творческой организации страны на самых ясных и простых истинах демократической федерации, добрых отношениях товарищества, партнерства, уважения к личности художника, архитектора. А это так необходимо нашему обществу сегодня на фоне того страшного убожества, в которое мы погрузили наши города и села в результате деятельности наших строительных монстров, узурпировавших и подавивших всякую мысль грузом убогих и устаревших технологий.

Архитектура, напомнил выступающий, реализуется после того, как вы расстались со своим листом бумаги, с чертежом. После этого ваша работа переходит и опосредованно воплощается через тысячи рук, через сотни советчиков, через бесконечное количество различных экспертиз и рассматривающих инстанций и — подавляется в конце концов.

Ощутив свободу, продолжил он, мы уже с уверенностью можем сказать, что сегодня перестраивается система в стране, а архитектор ощущает себя снова композитором и творцом, уходит из сложных и запутанных государственных структур, тем самым понуждая их тоже к совершенствованию.

За самое короткое время, за два с половиной года, создана по стране целая сеть — многие сотни бюро, творческих объединений. *И в этот момент Верховный* Совет, несмотря на очень активную, очень открытую нашу работу с Министерством финансов, принял закон, который практически ставит нас в условия, при которых мы можем прекратить в ближайшее время деятельность наших творческих союзов.

Отметив, что в соответствии с этим законом размер налога с деятельности организаций, которые находятся в ведении союзов, достигает 35 процентов, оратор предложил направлять президентским указом суммы этого налогового обложения не в государственную казну, а соответствующему творческому союзу на дальнейшее развитие его деятельности.

Настали времена, когда под угрозу встали ценности, которые выше времени, выше страстей политических, ценности, которые называются общечеловеческими, непреходящими, духовными, то есть то, ради чего все начиналось под названием «перестройка» и на самом деле привело к духовной революции, к нравственному возрождению. С такой констатации начал выступление актер **А. В. Баталов**. Сегодня под угрозой оказалось само понятие свободы, нравственности, человеческого достоинства, понятие Родины, культуры вплоть до таких святых вещей, как материнство.

Нехватки, дефициты разного рода привели к тупому озлоблению. Оно нарастает, оно движется, оно ощущается на улице, в *троллейбусе — везде, сказал оратор*. Напомнив известные слова Пушкина: «Не приведи бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный», он заметил, что если это случится, то будет сметено все вместе с нашими распрями, вместе с нашими разделениями, подразделениями и всеми теми декларациями и ценностями, с которыми мы ревностно носимся.

Серьезно говоря, нет более подходящей ситуации для создания «лидеров», чем нынешняя. Проще и легче всего эту злобу, которую человеку надо куда-нибудь вылить, украсить знаменем — и тут же, мгновенно, стать лидером. Но дело в том, что по существу все это мракобесие, весь этот ужас угрожают фундаментальным ценностям, которые должны остаться после нас. А ведь они были созданы до нас и оплачены кровью людей, может быть, гораздо более достойных, чем мы.

Касаясь современного состояния культуры, выступающий сказал, что она находится в хаосе и в денежном безумии, испытывает на себе последствия все тех же событий, которые происходят около Рижского вокзала на рынке. По его словам, перестройка выпустила наружу торговцев культурой. Конечно, и в культуре, точно так же, как на рынке, как в магазине, как на базаре, впереди—нахалы. Видели когда-нибудь, чтобы нахалы стояли сзади, а милые, скромные старушки—впереди в очереди? Почему этот нормальный человеческий закон в культуре не таков? Он именно таков. Торговать культурой гораздо легче, чем что-то создавать, это давно известно. Так что рынок со всей его мерзостью полностью присутствует в культуре. И об этом как-то не говорят, и вещи не *называют своими именами*. Хотя, в общем, фарцовщик, жулик — ему же неважно, чем торговать. Какая разница, на штаны прилеплено заграничное или на фильм, чтобы его смотрели с порнографией, с голым задом и т. д., и т. д. Спекуляция есть спекуляция. Неважно, как он называется — артист, или режиссер, или художник,—он все равно по существу спекулянт. А всеобщее молчание, всеобщая боязнь расставить что-то по своим местам, по-моему, и выпускает все новые и новые силы людей, которые будут этим пользоваться.

Уважаемые интеллигенты книжки читали, а ведь есть люди, которые просто живут и зарабатывают на еду. И если этой еды нет в магазинах, то больше ничего нет. И никаких других критериев власти для них нет. Это совершенно естественно. И безнравственно без конца показывать прилавки. Не потому, что и против прилавков, но потому, что есть старая, чудовищно нежная *и скромная мудрость: в доме* повешенного не говорят о веревке. Говорят, что свобода слова тогда нарушается. Но я совершенно не уверен, что принцип, когда лучший человек тот, у которого больше денег,—такой уж прекрасный принцип.

Ну почему же, объясните тогда, не самая духовная жизнь, не самая культурная, не самая высокая в Арабских Эмиратах? Они же в 400 раз богаче нас. Там же уж полностью и с деньгами, и со всем все в порядке. Ну почему же тогда Илизаров рождается здесь? Жизнь человека и создания великие — выше денег. И деньги с произведениями искусства всегда были в очень сложной, плохой связи. Конечно, лучше быть Хаммером, чем Микеланджело. Это же совершенно ясно. Капитализм, кстати, начался не во время перестройки у нас, а на 400 лет раньше, но тогда скажите мне, пожалуйста, а что же тогда Марк Твен бедным помер и что случилось с автором «Моби Дика»—Мелвиллом? Что же он бедным тогда умер? Или 8 миллионов предлагают сейчас за холст Ван Гога, который был написан как расплата с соседом в счет долга? Сосед из нее сделал дверцу для курятника. Что же этот сосед тогда, он ведь был уже в рыночной экономике, как-то не догадался помочь ему? Что же эстеты не заметили тогда Модильяни? И сейчас идет торговля. Среди 10 церквей одна восстанавливается, а восемь грабят, на продажу грабят.

Завершая мысль о положении в духовной сфере нашего общества, стоящего на пороге рыночных отношений, актер особо подчеркнул, что надо со всех сторон оградить доставшееся нам достояние, оградить от всех видов посягательства — и со стороны денег, и со стороны тех, кто не понимает, что на самом деле будет погублено. Если повеяло духом свободы, то этого нельзя потерять ни за что. Слишком много веков платила Россия во всех видах за возможность говорить и писать. Мы должны это сделать уже по одной той счастливой случайности, что дожили до этого времени. Если мы — люди.

Коллеги, друзья! Я приехал, так сказать, полулегально из глубокой заграницы, то есть из Литвы, сказал писатель **В. К. Петкявичюс**. Вот почему я здесь только один, и больше из Литвы никто не приехал. Но шутки в сторону, товарищи. Испокон веков культура зиждется на ряде законов, без которых она не может существовать. Первый главный закон — это государственность. Народ теряет свою государственность, теряет свою культуру, ибо культура — это очень хрупкий духовный материальный организм, всегда требующий защиты, покровительства, порядка, покоя.

Как бы мы ни охаивали свое прошлое, такая защита была создана — пусть она плохая, пусть она худенькая, но была создана. Но сегодня мы подняли руку и на эти крохи.

Говоря о социальной защите людей, мы почему-то думаем только о куске хлеба, о крыше, о пенсии, размышлял оратор. Хотя главными в этой защите должны быть духовная защищенность человека, незыблемость его духовной и материальной культуры. Не множество партий и новых политических структур нас выведут из застоя, а сумма индивидов, способных творчески решать любые задачи. Мы долго со своей культурой поступали, как завоеватели, и молились на тех, кто глумился над культурой любого народа, отметил писатель. Теперь в перестройке это тоже происходит, возносятся до небес одни и позором клеймятся другие. Надо этот процесс приостановить.

Далее он остановился на законе преемственности, законе традиции, без которого не может существовать любая культура. После революции мы громогласно объявили всему свету, что старый мир «разрушим до основанья, а затем...» Но «затем» не последовало. Началась перестройка, которая, как ни странно, стала не созидать, а разрушать уже разрушенное.

В теперешнем политическом и хозяйственном хаосе самые мощные удары опять терпят культура и ее носители — творческая интеллигенция, за счет которой стали процветать прибыльный кич и разная похабщина. Мне кажется, уточнил выступающий, что вот уже шестой год идет словесная, словоблудная гражданская война, где безответственно, порой даже преступно ведется политизация политически неграмотного народа. Политика стала своеобразной религией. А, как известно, любое массовое движение не способно на созидание, более того, в руках ловких политиканов оно становится, как правило, только оружием нигилизма и разрушения. Теперь мы везде говорим, что у нас идет демократизация общества. Я что-то в этом сомневаюсь — идет простая американизация нашего общества: и в политике, и в экономике, и в культуре. Что такое демократия? Это в первую очередь порядок и повиновение закону. *Наша демократия, товарищи*, не работает, она разрушает только пока. Достаточно понаблюдать за работой любого ранга парламента, и вы приходите в ужас. Это опять же у нас только разрушительная сила.

Мы сейчас открыто уже заявляем о приватизации, о денационализации, о других вещах, ну просто скажу: мы возвращаемся к капитализму. Мы смотрим на Запад, завидуем им. Да, хорошо живут там люди, но западный капитализм — это обузданный разбойник с наручниками, которые надело ему общество, это многовековая борьба рабочих, крестьян, светлых умов интеллигенции. А мы ведь создадим молодой капитализм, хищный. И пока этот капитализм наш не накопит денег для свободного предпринимательства, пока не ограбит нас как следует, он не будет взрослым и теперешним капитализмом. Поэтому нам нужен твердый закон, который бы в первую очередь защитил культуру и заставил любого предпринимателя уважать человека в полном смысле этого слова.

Завершая выступление, писатель напомнил политикам так называемый закон Робеспьера: не будите в человеке зверя, если не располагаете ни средствами, ни словом вовремя его унять.

Нельзя так долго жить в вечном беспокойстве, в ожидании взрыва, как это случилось с нами, сказала оперная певица **М. Л. Биешу**. Почему мы стали чужими, почему не слышим друг друга? Ведь еще недавно так искренне улыбались, такие хорошие песни пели. Не вспоминали, кто такой по национальности. Должны же мы жить вместе. Поверьте, молдаване не хотят неприязни и горя. В народе моем есть и доброта, и гостеприимство, и светлый юмор. Хотя в семье не без урода. Но я отлично знаю и русских. Это люди широкой души. Что же нам делить? Землю, на которой живем испокон веков? Какая-то черная тучка нависла над нашим домом. Мы же и впрямь, словно в одной семье. А в каждой семье бывают ненастные полосы, нужно их пройти, пережить, опорой должен быть нам общий дом, он всегда с нами и должен быть надежным, защищающим.

Я не политик, уточнила артистка. Я хорошо понимаю всех — и заднестровцев, и гагаузов, что нелегко быстро выучить язык, хотя для того, чтобы повышать свой уровень культуры и интеллект, надо знать несколько языков. Но, дорогие друзья, надо все-таки сделать шажок навстречу друг другу. Верю, разум должен победить. Я твердо уверена: искусство призвано гасить пожары, оно может и должно помочь людям. Мы — деятели культуры — не должны опустить руки. Кому, как не нам, растопить лед отчуждения? Надо проводить побольше фестивалей оперного искусства, выдающихся музыкантов, заслуженных, народных актеров, певцов, музыкантов. В конце концов все-таки мы выросли в единой семье советской. Но сейчас мы действительно в затруднении. В каждой стране определяется уровень культуры нации по оперному театру, памятникам духовности, не по переполненным витринам, а по пустым душам.

Рассказав об успехе прошедшего в Молдове фестиваля оперно-балетного искусства, который объединил людей разных национальностей, певица отметила: желательно побольше таких праздников, и надо, чтобы они все-таки передавались по Центральному телевидению, чтобы видели и другие народы, другие республики. Вот, как, например, фестиваль в Тольятти, который проходил недавно. Сразу его передали по Центральному телевидению, мы очень рады этому, но хотелось бы, чтобы не забывали и нас другие республики.

Центральное телевидение в последнее время мало пропагандирует классику. Больше всего передает с утра и круглосуточно—рок, да и еще тяжелый. Когда и так нелегко, зачем же раздражать психику и нервную систему, обратилась к собравшимся артистка. Разрывается сердце, когда играет эта музыка. Ведь в будущем наше поколение будет дебильное. Разве можно на этом воспитывать ребенка? В кинотеатрах идут одни зарубежные фильмы, да и притом — паршивые. Такие, по-моему, не воспитывают. Почему нет наших прекрасных фильмов, которых немало? Почему эти фильмы лежат на полках?

Эмоциональный монолог М. Л. Биешу завершила обращением к Президенту СССР: я скажу Вам, Михаил Сергеевич, что во многом виноваты мы. Сами очень много портим, очень много вредительства, не дают возможности действительно развиваться перестройке. Очень тяжело сегодня, но очень важно Ваше слово. Ваше святое слово, Михаил Сергеевич. Мы очень просим Вас, чтобы Вы взяли всю власть в свои руки, чтобы Вы обратили внимание и в нашу сторону, на людей искусства, на эту многотысячную армию. Как никогда, сегодня нужно, чтобы они звали людей делать добро. Подчас кажется, что люди, многие из нас в том числе, превратились *или превращаются в бессильных* зрителей собственной драмы, которая приводит к апатии, к утере жизнелюбия, сказал драматург **А. Х. Абдуллин**. Нашей идеологии недостает зрения. Того зрения, которое предполагает и способность предвидения.

Утверждалось и утверждается: многопартийность с различными политическими мнениями — благо для общества, она распространенное явление на Западе и в США, отметил оратор. Но при *этом закрывают глаза на то*, что многопартийность на Западе и в США зиждется на существующей государственности и общественной системе. Она не разрушает духовное и культурное единение нации. Даже социалистические партии Западной Европы по сути остаются органической частью своего общества.

Теперь посмотрим на наши партии, продолжил он. Вместо духовного, культурного самостояния — ничем не оправданная самоуверенность в кредит, противостояние политических программ и идеалов, вер и мировоззрений, разрушающее единство наций, государство и национальное здоровье. Похоже на то, что завтрашний день сулит жестокую схватку принципов. Весь вопрос в том, вынесет ли эту схватку наше общество, экономически надорванное, при обострении донельзя национальных и межнациональных конфликтов. Если учесть при этом, что нашей культуре свойственна демонстрация бескомпромиссного поведения, что в ней конфликты обычно не разрешаются с сохранением достоинства обеих сторон, то не начнется ли в обществе в этом противостоянии уничтожение своих героев и преобладающими окажутся безнравственные люди? Их аморальная беспощадность нам известна по собственной истории.

Если мне кто-то скажет: нечего нас запугивать, подчеркнул писатель, я отвечу: ваш оптимизм *в данном случае* — юродство. Рассматривать массовое уничтожение и самоуничтожение в 20—30-х годах как результат деятельности небольшой группы людей — явное упрощение ситуации. Глубокий анализ ее в нашей стране показывает, что значительная часть народа была вовлечена в этот процесс. Вот маленький пример упрощения явления. На «круглом столе» Центрального телевидения примерно полтора месяца назад Александр Николаевич Яковлев выразился: «Сталин был полуграмотный человек». Я лично сомневаюсь в этом. Пока мы будем отождествлять сталинизм как явление с самим Сталиным, наше отношение к этому явлению останется поверхностным и искаженным.

Как политики, идеологи Яковлев Александр Николаевич и Медведев Вадим Андреевич, сделал вывод оратор, показали свою несостоятельность. Возьмем хотя бы роль Яковлева в литовских событиях. Даже спустя полгода после поездки в Литву в феврале прошлого года он заверял буквально: «Я не вижу ничего страшного в движении Народного фронта Прибалтики, я был на предприятиях, настроение прекрасное, проблем никаких нет, думаю, что там все встанет на свои места. Нам надо перетерпеть и не паниковать». Какой оптимизм! Все встало на свои места. Литва заявила о своем выходе из Советского Союза. *Вот такой оптимизм и* сродни юродству.

Разве не прямым делом этих политиков и идеологов было безотлагательно разобраться в причинах эмиграции евреев из нашей страны?—задал вопрос участник встречи. А беженцы внутри страны? Здесь вмешательство, обращение Президента считаю необходимым.

Сейчас придерживаются тактики дойти до упора, до края пропасти, и только тогда спешно, часто запоздало, начинают действовать. Надо отбросить такую тактику, заметил драматург. От имени многих писателей и земляков Башкирии он обратил внимание на проблему государственного языка. По его словам, при общегосударственном русском языке в таких республиках, как Башкирия, государственным языком должен быть язык народа, который начал жить на земле этой республики намного раньше, чем другие нации и народы, живущие здесь ныне.

Все народы, живущие в этой республике, равны и равноправны и в создании той или иной нации в компактно проживающих районах своей культурной автономии, чтобы иметь школы на своем национальном языке, развивать культуру, иметь национальный театр, равноправие вплоть до пропорционального представительства в высших органах государственной власти. Но государственным языком должен оставаться язык того народа, именем которого названа республика.

У перестройки есть победы, которые у нее невозможно отобрать, сказал поэт **Е. А. Евтушенко**. Во-первых, это то, что устранена угроза ядерного столкновения двух крупнейших держав, что наконец-то матери и в Советском Союзе, и в Америке, и во всем мире могут спать спокойно. Есть и внутренние победы, прежде всего это гласность, победа над цензурой, столько лет корежившей наше искусство. Наше общество становится плюралистическим, становится еще неумело, огрызчиво, иногда взаимооскорбительно, а то и взаимоозлобленно. Тем не менее, несмотря на все эти всплески, плюрализм является нашим, безусловно, завоеванием.

Перестройку, по словам выступающего, можно разделить на два периода условно: на первоначальную массовую политизацию и на сегодняшнюю массовую апатизацию. Он считает, что сейчас надо входить как в единственное спасение в конкретизацию.

Почему же произошла апатизация? Образовался опаснейший разрыв между победой идей перестройки во всем мире и экономическим поражением в собственной стране. Этот разрыв есть долговая яма истории, в которую рано или поздно мы должны были попасть. Но почему за преступления и грехи своих предков в эту долговую яму должны попасть новые поколения, родившиеся уже после Сталина, а многие уже и после Брежнева? Почему в мирной Европе, стремящейся быть общим домом, они опять должны стоять в очередях, в которых провело все военное, да и послевоенное детство наше поколение?

Поэт отметил, что его поколение тогда было в каком-то смысле счастливее, потому что ему не с чем было сравнивать жизнь.

А сегодняшнее юное поколение знает, что оно живет плохо, и ему мало нашей риторики, нашей политической публицистики, продолжил он. Это горькое знание, к сожалению, не всегда превращается в созидательную энергию и становится саморазрушительной и разрушающей все общество апатией. А гражданская апатия — это не просто равнодушие, гражданская апатия — это скрытый вид агрессии или во всяком случае потенциальная агрессия, потому что ничто больше не приводит к комплексу агрессивности человека, который чувствует свою униженность и старается преодолеть эту свою униженность в обществе воинствующим комплексом превосходства над другими людьми. Этот комплекс превосходства может быть социальным, национальным, политическим. И в этой связи оратор напомнил об уроках прошлого, когда в период гражданской апатии и экономической разрухи на историческую сцену вскакивали заряженные комплексом неполноценности, неудовлетворенным тщеславием и больные, зараженные одновременно суперменизмом, авантюристы-гипнотизеры, которые вели под маркой спасения свои народы к национальной катастрофе. Национальные и политические идеи, которые они ставили выше идей общечеловеческих, приводили именно эти нации к катастрофе. Мы должны сейчас вспоминать об этих уроках, потому что национализм, любой вид агрессивного национализма, шовинизма, антисемитизма не может быть идеалом. Это эрзац-идеалы, выползающие на сцену истории в момент разрушения идеалов ложных и, раз уж мы объявили примат общечеловеческих ценностей, мы не должны забывать об опасности, угрожающей сейчас именно этому главнейшему завоеванию перестройки. Мы должны переходить, в том числе и в вопросах культуры, от риторической политики к конкретике.

По мнению Е. А. Евтушенко, мы должны рассвободить нашу экономику от той клетки удушающих налогов, в которые она попадает с самого начала своего рассвобождения, и также, наконец, защитить нашу интеллектуальную собственность. Он подчеркнул, что проблема интеллектуальной собственности — одна из *важнейших проблем нашей* экономики, ибо недостаток интеллектов нашей страны, который получился в результате чудовищного самогеноцида, которому мы подвергались,— это один из определяющих факторов нашего экономического поражения. Нельзя предать реальные завоевания перестройки, невозможно позволить, чтобы ее поражения перевесили ее уникальную победу.

Нас всех, собравшихся в этом зале, да и всех граждан нашей страны беспокоит крайнее безвластие, которое, просто как море разливанное, воцарилось начиная с малой деревни и кончая столицей, заявил писатель **С. Ю. Куняев**. В этой связи он поделился своими соображениями, связанными с авторитетом страны и ее Президента.

По случайности, продолжал оратор, со мной оказался блокнот, в котором год назад записаны тезисы выступления М. С. Горбачева перед руководителями средств массовой информации. Вы тогда говорили очень интересные вещи, и я мысленно аплодировал Вам и думал, вот это серьезный разговор, тем более что тогда Вы сказали, что положение достигло пикового состояния. Мы еще не знали, что пикового состояния это положение достигнет именно сегодня. И вот прошел год, как говорится, и башмаков еще не износили, а все уже по-разному. Уже другие идеи, другие мысли. По мнению оратора, о том же рынке, целях перестройки говорилось одно, а делалось другое. Вот эта непоследовательность ударяет и по Вашему авторитету, и по авторитету власти, и по авторитету партии и правительства и всей страны.

М. С. Горбачев. Ну об этом я еще попытаюсь сказать.

Далее писатель подчеркнул, что он внимательно прочитал отчет о парижской встрече. Но как было бы замечательно, если бы главные тезисы перед тем как ехать в Париж, Президент обсудил на Верховном Совете, получил бы его благословение и лишь потом бы поехал подписывать. А то ведь читаешь фразу в этом соглашении—об обязательном демократическом устройстве—и думаешь: что такое обязательное демократическое устройство? Не *означает ли это то, что если союз* 33 государств решит, что образование Приднестровской республики или Гагаузской—это недемократично, то Совет Безопасности может решить ввести войска ООН для того, чтобы навести порядок в этом регионе. Ведь все может быть завтра.

Если говорить о жизни художественной интеллигенции, продолжал оратор, то наша жизнь сегодня такова, что удержать художника на Родине может только одно—чувство патриотизма. Другого просто нет и быть не может, все другое рушится. О каких заработках наших вести сейчас речь, когда в стране 40 миллионов живут за чертой бедности, когда мы все, за исключением мафии или жуликов, живем по объективным материальным законам нашего общества? Думаю, что все структуры начиная от Президента и рабочего, пропорционально зарабатывают меньше, чем американский президент и американский рабочий. *И стыдно даже для* «Виртуозов Москвы» большего требовать от нашего общества, чем оно может сегодня дать. Не можем больше, видимо, платить. Это будет несправедливо по отношению к народу. Это будет просто превышение нами наших полномочий. Это будет наш групповой художнический эгоизм. Неужели мы пойдем на это? Я лично на это не хочу идти.

А трагедия общества сейчас в том, между прочим, и мы в этом виноваты многие, что сегодня разрушена, оплевана и оболгана в нашей общественной жизни, в нашем мировоззрении патриотическая идея, как к ней ни относитесь по-разному. Это всегда было то чудо, которое спасало нашу страну, когда не хватало политических лидеров, когда не хватало экономики, когда не хватало ничего другого. Вот возрождалось это чудо в роковые минуты истории, и всегда оно спасало наше государство и наше сообщество. Я помню, с каким *удовольствием так называемые* «демократические органы печати» радовались провалу патриотического блока, так сказать, на выборах. С каким они удовольствием смаковали: того-то не выбрали, того-то не выбрали, народ сделал выбор... Это было год с лишним тому назад, когда были выборы в РСФСР. Тогда уж так сильно злорадствовать не нужно было, потому что сук под собой рубим, когда мы эту идею оплевываем и шельмуем. Ну а сейчас проходит подписка, и она очень любопытна. Это тоже показатель, это тоже своего рода голосование, это тоже своего рода выборы. Я проанализировал, не все результаты подписки известны, но именно те издания, по мнению оратора, которые так лихо глумились над идеей патриотизма, «баловались» русофобией и так далее, терпят весьма значительные убытки во время этой подписки.

Рядом с этой проблемой, когда говорим, ставим разговор о въезде, о выезде, озабочены утечкой мозгов, когда у нас около миллиона русских беженцев, я хочу сказать: ну есть же все-таки приоритеты какие-то, о которых нужно говорить в первую очередь. А мы говорим не о тех приоритетах очень часто, нежели о тех, которые просто стучатся в дверь, которые в палатках вот здесь, эти приоритеты, живут, в пятистах метрах от зала, в котором мы заседаем.

Оратор напомнил слова Блока: «Еще закон не отвердел, страна шумит, как непогода. Хлестнула дерзко, за предел нас отравившая свобода». И вот эта черная свобода, «чернуха», которая забивает нам уши с телевидения, со многих изданий,— это и есть та отрава, которую нам вместе с тем рабством нужно выдавливать по капле, как говорил Чехов. Вот эту черную свободу, которой за пять лет мы нахлебались, ее тоже нужно по каплям уже сейчас, а то и ведрами вычерпывать из наших жил.

Композитор, министр культуры Азербайджана **Полад Бюль-Бюль оглы** напомнил, что республика живет и работает в условиях чрезвычайного положения. Несмотря на это, деятели культуры делают все от них зависящее, чтобы были какие-то, хотя бы маленькие, подвижки. Всего через четыре месяца после январских событий в Азербайджане проведен большой международный фольклорный фестиваль, на который приехали больше 300 участников как из зарубежных стран, так и из ряда других республик. Он превратился действительно в манифестацию дружбы артистов, музыкантов. Проводятся какие-то гастроли, что-то делается. Но этого всего, конечно, очень мало.

Далее оратор сказал, что в регионе идет самая настоящая война— людей берут в заложники, сжигаются дома, взрываются мосты, угоняется скот и каждый день гибнут люди, умирают люди, льется кровь. Обращаясь к М. С. Горбачеву, он спросил: неужели нет в стране силы, которая может это остановить? Там находятся войска Советской Армии, внутренние войска МВД. Неужели профессиональные люди, которые занимаются этим профессионально, не могут обеспечить безопасность своих граждан? Издан Указ Президента, который не выполняется. *Ведь в нем указаны конкретные люди*, которые отвечают за те или иные участки. Почему нельзя призвать их к ответу? Почему нельзя прекратить это кровопролитие? На международном уровне Вам удалось сделать то, чего не удавалось никому по сей день. И на фоне таких огромных международных успехов, отвода угрозы ядерной войны, когда мы осуждаем насилие на другом конце света, в нашей стране льется кровь, и никто ничего не может сделать.

Я Вас убедительно прошу, сказал выступающий, обращаясь к М. С. Горбачеву, Вы сами дали возможность Вас критиковать, и эта критика сыплется на Вас сейчас со всех сторон, на всех уровнях, на всех сессиях всех уровней. Наверное, это тоже правильно, это тоже, наверное, веяние времени. Вы со стойкостью и терпением все это выслушиваете. Но наступает какой-то предел. Демократия должна уметь защищать себя.

Оратор предостерег некоторых видных деятелей, писателей, которые, по его словам, сидя дома, публикуют в газетах воззвания, обращения, какие-то рекомендации. Не зная обстановку на местах, рекомендовать целым народам, целым национальностям что делать и как идти вперед — не надо брать на себя такую смелость. В этой связи он внес предложение — предоставить возможность каждой республике иметь на первой программе Центрального телевидения какое-то время. Чтобы это были передачи, приготовленные в республике, без всяких подрезок, без всякой цензуры, чтобы вся страна могла получить объективную информацию с точки зрения республики, с точки зрения того народа, о котором говорится. Ведь любой обозреватель может неосторожным словом, неосторожной фразой ненароком оскорбить национальную гордость миллионов людей, целой нации, целого народа! *Надо иметь возможность* объяснить свою позицию, почему для того или иного народа те или иные слова оскорбительны. Это дало бы настоящий плюрализм мнений, настоящую информацию о том, что происходит в стране.

Я хотел бы затронуть еще один момент, сказал выступающий. Мы все обрадовались, когда министра культуры СССР Н. Н. Губенко ввели в Президентский совет, что говорит о большом внимании высшего руководства страны, самого Президента, к отрасли культуры. И когда сейчас этот Президентский совет, так сказать, расформировывается, мы хотели бы просить, чтобы в тех новых структурах, которые создадут, нашлось бы место министру культуры, потому что его пребывание в окружении Президента очень помогло бы нам работать на местах.

В начале своего выступления писатель **Г. Я. Бакланов** высказал несогласие с С. Ю. Куняевым *по его интерпретации итогов подписки*.

Вчера по телевидению, продолжал он, было рассказано, что на выборах в один из Советов Москвы не присутствовали несколько пенсионеров, потому что они умерли в своих комнатах от голода. И как-то стыдно, когда в этой обстановке подсчитывают, на кого разложить гонорар— на тещу, на жену или только на себя взять. В 41-м году, когда наш полк выходил из окружения, командир полка майор Миронов вел его абсолютно уверенно, и люди шли уверенно за ним. И только когда вышли, он признался, что у него не было никакой уверенности и он даже не знал, выведет ли полк. Я не думаю, что можно выводить страну, не зная точно, как и что, но я думаю, что, если бы в этот момент в полку возникла паника, если бы стали передавать друг другу страхи, полк не вышел бы. А у нас сейчас стало почти нормой и по телевидению, и в газете начинать с того, что катастрофа, кризис, на краю гибели, мы гибнем! Как же можно вносить в народ вот это состояние. Людям все-таки нужна уверенность, а я верю, что мы выберемся. И уж это совсем дикость, когда мы призываем астрологов рассказать нам, что с нами будет, и это идет чуть ли не каждый день. Нельзя опускаться до такого уровня!

Вот говорили о политизации общества. Все это так. Но сколько *тут замечательных творцов*, а если через пять лет спросим: а что же сотворено было из духовных ценностей за это время? И не пора ли нам от политизации наконец перейти к своему делу, и, может быть, это поможет духовному возрождению народа.

Да, интеллигенция легковозбудима в основе своей, но ведь в начале национальных трагедий и в начале крови, которая пролилась, не интеллигенция ли была первой, хотя она этого не желала, не интеллигенция ли разжигала те страсти, которые потом вышли из ее рук, и уже она оказалась бессильной их погасить. Так, может быть, остановиться? Так, может быть, своим словом, своим влиянием, своим авторитетом, чем угодно, хоть на колени став, остановить каждому свой народ?!

Говорят, красота спасет мир. Но ведь надо воспитать поколения людей, которые способны видеть красоту, потому что творцами прекрасного и соучастниками становятся те, кто способен видеть красоту. Но для этого надо снять хотя бы озлобление и ненависть.

Оратор сказал далее, что в ситуации, сложившейся в стране, стыдно просить деньги на культуру, но все-таки необходимо. А необходимо, потому что даже *в такие моменты надо думать о* будущем, о тех поколениях, которые придут после нас. И не всегда для этого надо отчислять средства. Ну вот, смотрите, вчера тоже показывали. Турки нам восстановили Петровский пассаж. Прекрасно восстановили, а торговать нам нечем. А не проще ли было восстановить Библиотеку имени Ленина, где в это время погибают книги? На культуру надо перераспределить средства, и тогда их хватит. И все-таки не количеством заводов и даже не богатством страны измеряется культура, а единственно обликом человека, которого воспитало общество.

Вот здесь собрался цвет интеллигенции, но как все-таки мы много говорим о нашей неустроенности, о деньгах, о налогах, сказал кинорежиссер **С. И. Ростоцкий**. Начинается уже полемика, а ведь есть один главный вопрос: будет Советский Союз или не будет Советского Союза? И очень грустно, когда происходит то, *что происходит сейчас*, в особенности среди людей культуры.

Культура едина, у каждого из нас есть друзья во всех республиках, и я не верю, что после того, как какая-то республика захочет быть самостоятельной, суверенной, мы не будем все равно дружить, влиять друг на друга. И думаю, что мы, интеллигенция, живущая общей жизнью, общими интересами, обязаны сказать народу наше мнение: мы за Советский Союз, и в этом я думаю поддержать нашего Президента. Потому что, мне кажется, он за Советский Союз.

А теперь совсем про другое. Мы все время жалуемся, но очень боимся слова «запретить» в искусстве, потому что это действительно было ужасно, когда что-то запрещалось. Произошли очень радостные события, потому что некоторые из тех, кого запрещали, кому не давали делать, нашли справедливость при жизни.

Но то, что происходит сейчас, это нечто ужасное. И я никак не могу понять, почему вот такое большое количество умных, надеюсь, интеллигентных, доброжелательных людей (потому что нельзя заниматься тем делом, которым мы занимаемся, будучи недоброжелательным) не понимают, что в конце XX века гораздо легче убедить человека, что жить не стоит, но гораздо труднее убедить человека, что жить стоит. Я думаю, что все-таки самое главное заключается в назначении художника — это вселять веру в жизнь, надежду, а не разрушать и вселять чувство полной безысходности. Только два рода деятельности в жизни человека действуют на душу и воспитывают душу: религия и искусство. И работники искусства должны гордиться, что они в своей деятельности стоят рядом с религией, с величайшим достижением человечества, облагораживающим человека. А *мы разрушаем, разрушаем, разрушаем*.

Далее оратор говорил о том, что со свободой у творческой интеллигенции возросла ответственность за свой труд. Однако многие газеты и журналы, киноэкраны захлестнула популяризация самых низменных инстинктов, популяризация секса и порнографии. Растет коммерциализация искусства.

Я верю, сказал он, в то, что можно делать картины, которые будут приносить и славу художнику и будут чистыми и нравственными, добрыми и умными и одновременно принесут доход. Но сейчас же это не так. Сейчас половина людей, пришедших на студии, — это люди, отмывающие деньги, потому что через кино отмывать деньги очень легко. Но начинается прокат, а хорошая картина не идет на экране вообще. Проверьте списки картин, которые не идут на экране и которые признаны, в том числе кинематографической общественностью, хорошими, нужными, полезными, они не идут, они не пропагандируются. Нам грозит американизация нашего кино, как это случилось во Франции, Англии. Ведь некоторые фильмы нам дают даже задаром для того, чтобы они шли в кинотеатрах. Я не говорю здесь о подлинном искусстве. Это гибель нашего кинематографа, потому что молодые художники не могут вследствие этого выйти на экраны. Тут что-то надо делать. Я убежден, сказал он, что искусство без поддержки государства не может существовать нигде и никогда.

Свое выступление искусствовед **Я. Х. Аллик** посвятил проблемам создания будущего Союза, что, на его взгляд, является сегодня самым главным вопросом.

Два с половиной года назад, сказал он, в Таллинне проходил объединенный пленум правления творческих союзов Эстонии. В его резолюции впервые в нашей стране были высказаны идеи, которые потом охватили всю страну. Именно тогда мы предлагали заключить новый Союзный договор на основе суверенности республик, говорили о приоритете республиканских законов, о региональном хозрасчете, о надобности защиты языка и культуры коренной национальности, требовали смещения компрометирующих себя и симулирующих перестройку партийных и советских руководителей. Если бы нас тогда услышали и поняли, то сегодня мы жили бы *в других обстоятельствах* и другими проблемами, потому что мы предлагали путь цивилизованный и взаимовыгодный — реорганизация унитарного Союза. Вместо этого до

(Продолжение на 3-й стр.)

Тревоги общества—тревоги культуры

(Продолжение. Начало на 1-й и 2-й стр.)

сегодняшнего дня продолжается стихийная, хаотическая, по местам и кровавая, ликвидация империи, приведшая нас, с одной стороны, действительно на край пропасти, а с другой—к той самой идее Союзного договора. Его проект является, по мнению оратора, неприемлемым не только для Прибалтики и Грузии, но, наверное, для России и Украины. Мы имели в виду союз на принципах конфедерации, нам предлагается обновленный вид унитарного государства.

Об идее Союзного договора надо сейчас забыть, потому что на ее основе мы поссоримся еще больше. При нынешнем экономическом и политическом положении заставить кого-то с кем-то идти на союз является наивностью. Ясно, что каждый надеется спасаться поодиночке. Но в то же время я согласен с Михаилом Сергеевичем, что надежда спасаться поодиночке является тоже наивностью. И гораздо труднее осуществимой, чем совместными усилиями построить цивилизованное общество, отметил выступающий.

Поэтому разумно было бы вместо Союзного договора быстро и решительно признать государственный суверенитет всех республик как субъектов международного права и предлагать заключать между ними экономический и военный союз.

Естественно, переход от нынешнего Советского Союза к содружеству свободных государств не может осуществиться в один день. Для этого было бы разумно объявить переходный период на четыре года, то есть до конца президентских полномочий Михаила Сергеевича Горбачева, в течение которого все республики признали бы верховную власть Президента и взаимосогласованные решения Совета Федерации и был бы осуществлен переход на рыночное хозяйство в масштабах единого всесоюзного рынка. Но такой переходный период может добровольно быть принят только если оговорить очень конкретно конечные цели этого периода. Это должно быть становлением всех республик настоящими субъектами международного права в таких границах, которые каждый для себя сам желает и мировое общество готово принимать.

Советский Союз и его Президент должны принять на себя обязательство помогать и содействовать процессу становления нынешних союзных республик в государства, а не противостоять этому процессу. При установлении экономического и военного союза между государствами нужны координирующие центральные органы.

Как делегат XXVIII съезда КПСС хотел сказать, что, по-видимому, надо послушаться совета и приостановить на эти четыре года деятельность всех политических партий, в том числе и КПСС. При активизации деятельности профессиональных творческих и других специализированных союзов, а также союзов избирателей и при соблюдении полной гласности свободы печати это не грозит, а поможет развитию демократии. В нормальном обществе политические партии основываются на разных экономических интересах разных групп населения, а те — на разных формах собственности. У нас всего этого еще нет. И поэтому партии основываются на амбициях лидеров, на национальной вражде и на противостоянии КПСС. Новые Советы отчасти недееспособны именно потому, что туда попали люди, которые не говорили ничего дельного и конструктивного, кроме того, что они против социализма и против КПСС. Еще хуже — менее нравственные вчерашние коммунисты становятся антикоммунистами и набирают очки против более этичных людей, считающих, что простой выход из партии не может их освободить от ответственности за содеянное партией.

Надо покончить с возможностью для демагогов играть на этом образе врага и поставить всех в равное положение: хочешь участвовать в политике, хочешь выиграть на выборах — давай свою позитивную программу и предложения, а не ругай просто других за прошлые общие грехи. Я уверен, что такой смелый шаг Президента сильно оздоровил бы моральный и политический климат в стране.

Уважаемый Михаил Сергеевич, в первые годы перестройки Вы шли впереди мечты всех нас и стали героем. Сейчас Вас толкают на путь стояния наперекор мечтам народов Союза, и Вы теряете авторитет. Надо делать не один, а два шага вперед и опять стать лидером и путеводителем наших чаяний и надежд. Тогда все мы будем опять активно Вам помогать. Я смею сказать, что эстонский народ искренне желает Вам успеха именно на таком пути, сказал в заключение оратор.

Затем слово было предоставлено актрисе **Т. В. Дорониной.** Многие из присутствующих здесь, сказала она, встали в общий ряд и стали говорить о том, что определяется так: что бы делал я, если бы был президентом? Что бы делал я, если бы был министром? Мне кажется, что это некая инфантильность, излишние притязания, потому что основная проблема, которая существует сегодня,— это отсутствие компетенции, нежелание заниматься своим делом. Желание поучать одолело не только депутатов Верховного Совета, среди которых очень много уважаемых мною людей, но и людей искусства. Поэтому то, что мы сегодня имеем и сваливаем на других, необходимо обозначить как собственную вину.

Прошло менее трех лет, и люди искусства вместо больших мастеров превратились в маленьких политиков. И эта маленькая политика мешает большой политике, потому что единственное, что имело бы смысл,—это если бы каждый занялся своим делом.

Самое основное: уважение к таланту. И это самый главный закон, по мнению оратора. Как только он преступается, наступает хаос.

Я хочу обратиться к членам Союза театральных деятелей, которые присутствуют здесь, ибо другой возможности у меня нет. В течение трех лет ничего не сделать для артистов — преступно. В течение трех лет заниматься поездками, о которых говорит вся театральная Москва,— неприлично. Надо говорить о людях, которые занялись не своим делом, заняли те посты, на которые не имеют права — человеческого, нравственного. Я говорю о Союзе театральных деятелей. Как могло получиться и какое же число людей не занималось своим делом, если в одно и то же время в столице нашей страны перестают работать основные театры?

Мы получили замечательный посыл под названием «Дана вам возможность — творите!» Но вместо этого люди искусства занялись тем, что называется сварой, сведением счетов. Предметом разговора может быть только одно — воспитание человеческой души. Но сегодня этим никто не занимается.

Вы хотите сказать, что виноваты люди большой политики? Нет. Виноваты те, кто не занимался своим делом. Несостоятельной на сегодняшний день является не группа политиков, которая пытается сохранить страну, а люди, которые числятся интеллигентами и не являются ими.

В течение трех лет нам в театре удалось создать очень серьезный репертуар. Во главу угла все-таки поставили имя Пушкина. Мы занимаем первое и второе места по стране по посещаемости — самому главному показателю. А что имеем в средствах массовой информации? В течение трех лет нас травят и удивляются тому, что мы еще живы. В конце концов, не сумев деморализовать коллектив до такой степени, чтобы он перестал работать, газета «Известия» написала чудовищный, неприличный, безнравственный материал, который построен на лжи, на клевете. Когда я пришла в редакцию к уважаемому товарищу Ефимову спросить, что же он имел в виду, когда подписывал номер, товарищ Ефимов мне сказал: «Это не о вас, это о жестокости времени». Как же парадоксально звучит подобное заявление! Оказывается, жестокий ход с желанием дискредитировать личность был сделан для того, чтобы доказать, что время жестоко.

Почему идет почти повсеместная истерия в средствах массовой информации, на радио, телевидении? Почему меня все время убеждают в том, что я ненавижу ближнего, что я не занимаюсь делом, что для меня важны какие-то национальные вопросы? Кто определяет культурную политику и кто дает задание средствам массовой информации, чтобы они работали именно в этом плане — разрушения?

Если говорить о самом главном, ради чего мы собрались сегодня, то полтора процента на культуру, когда уничтожены и театры, и библиотеки, и картинные галереи, и с консерваторией даже в Москве очень плохо,— это смехотворно мало. Выходить на понятия перестройки нужно с того, чтобы на культуру отпускалось средств хотя бы в два раза больше.

Начиная свое выступление, писатель **В. Н. Крупин** заметил, что пушкинскую цитату «русский бунт, не приведи бог весть, бессмысленный и беспощадный» надо перестать приводить. Она уже перестала иметь филологическую окраску, а приобрела политический оттенок. Разве бунты других народов, то, что мы все видим, можно назвать осмысленными и милосердными, заметил оратор. Ведь у Пушкина хватило такта и чутья не печатать ее, это был черновик. Нам очень нужен закон о защите классики, потому что полное издевательство над нашим наследием уже достигло ненормальных размеров.

Конечно, национальный вопрос — самый больной. Говорить плохо о России, о русских стало сейчас правилом хорошего тона. Я не буду приводить примеры— уже срабатывает биологическая защита адаптация ко всему этому. Я сам видел, как в одной из республик или уже в государстве, как им нравится, плевала женщина в солдата. Он виноват, что держит там щит между враждебных сил? Это — штыки нашей горечи. И еще одно заблуждение: мы бежим за капитализмом, но ведь, как только Россия становилась на путь подражания, она приходила в тупик. Ведь это же нас подстерегает. Почему-то говорят: мы строим цивилизованное общество. У нас все время две крайности: первая — все оплевать и доказать, что мы уже за всеми гранями, вторая— запугать, ведь с запуганными, оплеванными народами можно что угодно делать. Невозможно представить, что на испанском языке оплевывают Испанию, на английском — Англию, на японском — Японию, и только русский язык выдерживает бесчисленные оплевывания своего народа. И повинны в этом прежде всего творцы! Творцы культуры, творцы театральные, творцы какие угодно, как они себя называют.

Я находился в деревне, когда была забастовка работников культуры во главе с министром. Вы знаете, как народ отреагировал? Мы хоть пять минут от них отдохнем! Или вот был я в Комиссии Верховного Совета по культуре. Там сообщили, что 48 процентов сельского населения не охвачено городскими спектаклями Я подумал: слава богу, хоть эти 48 процентов спасены. Какие спектакли мы даем народу? Театр уже перестал быть храмом, он становится местом для массового стриптиза. Конечно, есть исключение, но оно только подтверждает правила.

Мне очень стыдно за оплевывание личности Михаила Сергеевича, это непорядочно. Я человек независимый, но мне очень горько, когда у нас уже личность Президента становится объектом для насмешек. Оплевывается порождение прекрасного общества — армия, которая защищает государство, подчеркнул оратор. Как будто теперь уже можно и штыки в землю! И громче всех кричат против армии те, кто не служил. Громче всех кричат о том, что ничего нет, те, у кого все есть. Громче всех показывают развратную жизнь те, кто сами развратны. И все это под эгидой демократического движения.

Демократия — дело хорошее. Власть народа в переводе, также как и мемориал в переводе— память. Это русский эквивалент. Я отношусь с уважением к демократам, но, когда вижу, что человек несет плакат: «Все долой, долой» — и тут же рядом со свечкой изображает великого молитвенника, вот этому я никак не могу верить.

И еще, сказал далее В. Крупин, боль моя, как русского писателя, понятие — рука Москвы. Это понятие все-таки нерусское. Рука Москвы ведь это не рука русских. Русские в Москве — бесправные люди, понимаете. Москва — город общий.

У нас получается, что русские такие-сякие. Их, конечно, надо в свое время использовать, а после этого можно отшвырнуть. Это коснулось и западных писателей, в частности Зиновьева и Лимонова. Когда они посмели предупредить нас, что мы встали на опасный путь развития, то они были дружно у нас оболганы все сразу. Как, мол, они посмели сказать что западный путь развития для России не подходит. У нас кричат все о независимости. Но чем больше печатный орган кричит о независимости, тем больше он кричит о своей зависимости. Это же закон.

Мы клянемся в любви к народу, но все-таки мы очень плохо выражаем этот народ, считает писатель. Он никогда не собирался умирать. И теперь не только не собирается — он видит, что в нынешней какофонии, в этом ужасе звуков все-таки начинает, возникает жившая в народе мелодия: из хаоса — к свету, к богу. Мы сейчас присутствуем при этой мелодии. Помогать ей, содействовать ей, поддерживать это народное ощущение жизни мы просто обязаны.

В последние годы мы так много говорим об ошибках, о негативных явлениях нашей жизни, что, по-моему, они вызывают уже обратные действия, сказал писатель **А. Якубов.** Люди истосковались по доброму слову, по рассказам о хороших делах жизни нашей страны. Недаром мудрецы Востока говорили: доброе слово возвратит змею в дыру, злое — вынуждает хвататься за нож. Но раз идет перестройка, невозможно обойти молчанием те ошибки деформации, допущенные, на мой взгляд, в самом начале создания нашего Союза.

Дело в том, что в основе нашего братства, путем жестокого диктата, претворенного в жизнь, была изначально заложена большая человеческая несправедливость. Сегодня не секрет, что под лозунгом равенства и братства всех народов в одну телегу были впряжены и гордый конь, и трепетная лань. Я имею в виду прежде всего свой народ. Она, эта лань, тоже некогда имела свои крылья, но они были сломлены сначала своими сатрапами в кровавых междоусобных войнах за власть, а потом добита не менее жестокими имперскими генералами.

Казалось бы, для установления подлинного равенства и братства народов необходимо было помочь им осознать свое национальное самосознание, развить древнюю культуру. Но случилось так, что в какой-то период нашей истории, и прежде всего в годы застоя и сталинщины, этот процесс был задушен, заторможен под искусственным лозунгом слияния всех народов, их культур и языков. А развитие культуры и самосознания народов Средней Азии, и особенно нашего, узбекского, было закарканено еще одним лозунгом: о хлопковой независимости страны. Этот лозунг возложил на неокрепшие плечи народа такую тяжелую ношу, что людям не осталось ни минуты времени для духовного развития, для осознания места своего в истории. Этот лозунг бросил если не весь народ, то его лучшую часть, я имею в виду крестьянство, в ад неблагодарной монокультуры хлопка. Две его великие реки, дошедшие до нас сквозь многие века, были полностью, до капли испиты хлопком, в результате чего весь регион лишился своего единственного экологического защитника — Арала. И, конечно же, горько, что народ, дающий стране такое невиданное богатство, цена которого еще держится в глубочайшей тайне, совсем недавно был так унижен, оскорблен и осмеян. Вина горстки казнокрадов была возложена на его плечи, а некоторые уважаемые деятели культуры дописались до того, что якобы чуть ли не весь народ страдает пороком взяточничества и казнокрадства. Разве это служит углублению нашей дружбы, нашего так желанного, дорогие товарищи, братства? И тут я хочу поддержать моего азербайджанского друга — надо, очень надо, Михаил Сергеевич, ввести в программу Центрального телевидения хотя бы получасовую передачу местного обозревателя, который бы давал объективную информацию о самых серьезных событиях в той или иной республике.

И второе — о межнациональных стычках. Ведь то, что произошло в Ошской области, разум отказывается воспринимать. Ведь там погибли ни в чем не повинные несколько тысяч людей, а руководство страны даже не нашло возможным выразить соболезнование двум очень пострадавшим народам.

Говоря обо всем этом с горечью и болью, я подумал вот о чем: справедливо критикуя искусственные лозунги о дружбе народов, скажем, того же периода застоя и культа личности, помпезные празднества и застолья, не растеряли ли мы много добрых традиций, таких, как взаимные переводы произведений друг друга, обмен постановками, поездки для ознакомления с жизнью, с радостями и горестями друг друга, то есть не выплеснули ли мы вместе с водой и ребу, а ведь много было тут полезного и интересного. Мне думается, обо всем этом мы должны серьезно подумать при заключении новых союзных договоров, подчеркнул оратор.

Писатель **Б. И. Олейник** сказал, что недавно попытался ознакомиться с проектом конституции одного из мощных суверенных государств, образующихся в нашей союзной структуре, написанным людьми, которые декларируют особый плюрализм, демократизм и широкомасштабность мышления. И вы знаете, еще не дойдя до середины, мне уже захотелось дважды петь «Боже, царя храни». Вы, надеюсь, поняли, о каком проекте я говорю. И все же... Мы — единственная страна в мире, которая, имея закон, не исповедует его буквы. В адрес Президента им была высказана просьба о том, чтобы глава государства научил нас всех исполнять Основной Закон, ибо за рубежом оценивают индекс цивилизованности, солидности общества по тому, как оно исполняет свою конституцию: хорошая ли плохая ли она, но, пока она действует и не изменена,— это священный закон для любого гражданина страны.

Коснувшись положения в КПСС, он далее подчеркнул, что партия переживает сложные времена, тем паче что ее оппоненты не слишком разборчивы в словах, делах и действиях, дабы опорочить ее. Не к лицу призывающим покончить со сталинщиной действовать сталинскими методами. Это не только угнетает, но и вызывает в среде коммунистов справедливый гнев. Пользуясь военно-морской терминологией, некоторые предлагают Президенту «снять адмиральский китель» — это касается поста Генерального секретаря,— как можно скорее покинуть тонущий корабль — КПСС. Ассоциация весьма прозрачная, но она рождает по крайней мере четыре варианта ее же.

Первый. Поскольку эскадра под флагом Президента только еще выходит на оперативный океанский простор, то в случае затопления флагмана он может перекрыть выход всем оставшимся кораблям.

Второй. При естественном или преднамеренном затоплении корабля такого водоизмещения, как КПСС, может образоваться воронка, которая потянет на дно всю эскадру.

Третий. Доведенная ежедневными апокалипсическими заклинаниями о том, что партийный корабль тонет, команда может поднять флаг: «Умираю, но не сдаюсь», использовав для последнего салюта бортовые средства защиты. Может, кто-то считает, что у коммунистов нет жен, нет детей, которым уже угрожают физической расправой?

И, наконец, четвертый, по моему мнению, самый оптимальный вариант. Всей эскадре выйти в океан, флагману притормозить, и пусть Михаил Сергеевич достойно перейдет в президентскую яхту, оставив руль партийного флагмана своему законно избранному преемнику. Тем временем другие корабли — новые партии — выйдут на линию флагманского и таким развернутым строем, сохраняя свою суверенность, но не теряя связей, двинутся в открытый океан демократии и плюрализма, сказал он.

Затем слово было предоставлено композитору **Э. М. Мирзояну,** который высказался в поддержку выступления Полада Бюль-Бюль оглы. Он говорил от себя, он говорил от имени своего народа. Я хочу заверить всех присутствующих, нашего Президента Михаила Сергеевича Горбачева, что готов подписаться под каждым словом, сказанным здесь Поладом Бюль-Бюль оглы с условием, что это было бы от имени моего народа, отметил он.

Скульптор **Е. Т. Мергенов** сказал, что на этой встрече надо выяснить два вопроса. Первый, что могут дать деятели культуры и культура в стране перестройке, Президенту? И второй вопрос: что может дать сегодня культуре Президент? И мне кажется, что мы здесь должны еще сказать, поддерживаем ли мы Президента или нет. Сегодня этого требует время. Большинство деятелей культуры и я лично как рядовой художник, как народный депутат поддерживаю Президента. Чрезвычайные полномочия и власть Президенту сегодня в масштабе страны необходимы. Но это копируется и переносится почти автоматически на республики. Это очень нас беспокоит, потому что не всегда вызвано реальной необходимостью на местах.

Далее он подчеркнул необходимость скорейшего принятия нового Союзного договора. Важным является также сближение Президента с Председателем Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельциным.

Сегодня очевидна также и необходимость отставки союзного правительства. Эти все моменты могли бы стабилизировать обстановку в стране и дать какое-то движение вперед во всех наших вопросах.

Второй вопрос — о помощи культуре. Ведь культура так же нуждается, как нуждается запущенное сельское хозяйство, запущенная промышленность. Культура тоже отвечает за те 70 лет, которые привели страну к такому кризису. И сегодня нужно поставить точки над «i». Кому нужна помощь? Анонимно требовать помощь под культуру определенным лицам или определенной группе людей, которые все-таки жили неплохо и раньше? Или найти какие-то рычаги, которые действительно помогут культуре? И в этом отношении мы должны судить, наверное, власть прошлого. Однако при этом надо помнить тех, кого расстреляли, кто не дожил до этого. Мы должны все время об этом помнить и чувствовать вину и сегодня, прося о помощи, должны очищаться сами.

Говоря о творческих союзах, он отметил, что они еще не перестроились, но надо дать им эту возможность, надо президентским Указом еще до 1 января на 5 лет освободить творческие союзы от налогов, потому что несколько миллионов не дадут ничего стране.

И это единственное, что мы можем попросить лично у Президента, не под какие-то отдельные интересы, а в целом.

Композитор **Г. В. Свиридов** сказал, что он разделяет всеобщую озабоченность. Время исключительно сложное, трудное и для нашей страны, в мировом масштабе. Не только у нас происходят сейчас события громадные, коренные, затрагивающие, так сказать, всю сущность жизни большого количества народов.

Я не согласен с высказываниями о том, отметил он далее, что несколько лет назад перестройка была хорошая, а сейчас стала другая. Этот процесс — непрерывен, непрерывным потоком идет, и то, что было при начале перестройки, может быть, именно тогда началась эта излишняя, с моей точки зрения, неумеренная, я бы сказал, критика всего, всех и вся, которая дает сейчас такие плоды и результаты, в том числе и не совсем хорошие, даже можно сказать, что наносящие вред в чем-то нашей жизни.

Мне кажется, что излишняя увлеченность хулой, я не знаю ни одного серьезного ни писателя, ни музыканта, который за эти годы не был бы не затронут в самой грубой форме совершенно не заслуженными упреками и так далее. Мне кажется, что средства массовой информации сильно способствуют этому, давая возможность высказываться людям, может быть, о которых не так нужно, чтобы все знали то, что они думают и говорят, масса случайных людей. Все это приходит к каждому человеку в дом, приходит к детям, приходит к юному поколению. Люди сбиты с толку, в том числе очень много людей подрастающего поколения. Не знаю, как выправится это поколение, которое формируется сейчас, в эти пять лет. Это люди, у которых в голове царит, мне кажется, большой сумбур. Мне приходится встречаться с людьми этого возраста, они сбиты с толку. В общем, сложности большие, и я не политик, естественно, не могу обо всем судить, оценить в объеме и как-то давать какие-то рекомендации или соображения, могу сказать только о некоторых вещах, которые к культуре имеют отношение. Для меня, например, огромным событием является контакт с крупнейшими странами Запада, и в частности с Германией, Испанией, Францией, Италией, ибо именно эти страны являются базисом европейской культуры. И когда мы говорим об общечеловеческих ценностях, ценностях христианского мира, то имеем в виду искусство именно этих стран. Там мы видим, во всяком случае я и мои товарищи, что люди идут на сближение. Они сами ищут сейчас пути движения, но ошибочно думают, что только у нас такие трудности. Например, немцы переживают очень трудный момент в своей культуре, в частности музыкальной культуре. Там налицо сильное понижение уровня творческого, и там люди очень обеспокоены сейчас движением, каким-то, так сказать, новым идеалом. В этом смысле, мне кажется, инициатива Советского Союза заслуживает очень большого внимания и мне кажется очень ценной.

Очень ценным качеством перестройки, имеющим прямое отношение к культуре, является трактовка вопросов религии. Это — краеугольный вопрос человеческой жизни, так как без религии не живет ни один народ, и мы видим на своем примере, насколько жизнь наша духовная стала беднее в результате преследования церкви и насколько сейчас заметно благотворное ее влияние. Музыка наша, например, сейчас испытывает очень большое влияние религиозных идей, очень много сочиняется музыки высокого такого строя. Я лично это приветствую. Там могут быть высшие художественные удачи и такие есть, во всяком случае, это очень, так сказать, момент важный, и, мне кажется, это также колоссальной значимости. Я имею в виду не только православие, но и все другие религии. Религиозное сознание именно и породило величайшее искусство. Было бы неправильно противопоставлять религию и культуру, потому что это взаимосвязанные вещи. Я говорю о таких вещах, которые мне кажутся благотворными за последнее время для нашей жизни и для будущего нашего искусства, будущего нашей музыки, в частности, которая за последние годы, да и вся музыка европейская, захлебнулась в тупике. Это совершенно несомненно — в тупике техницизма, как один наш исследователь, очень талантливый, сказал: «Техницизм как умонастроение». Так он охарактеризовал вот это искусство. Конечно, многое тревожит нас в жизни, естественно, ее социальный строй. Бедности своей стыдиться не надо, мне кажется. Куда ж нам с американцами соперничать? Это страна, которая не испытала еще трагедии. Замечательный композитор Арнольд Шенберг сказал фразу об американской музыке. Когда его спросили, хороша ли музыка в Америке, он сказал: «Нет. В Америке великой музыки нет». Почему? Он сказал: «Это народ, который не испытал еще трагедии в своей истории». Вот такая мысль, мне кажется, очень правильная и ценная.

Коснувшись проблем музыкальной жизни, композитор, в частности, отметил, что музыканты сегодня очень рассчитывают на деятельность новых министров культуры и Н. Н. Губенко, а также министра культуры Российской Федерации. Мы хотим, чтобы они действовали дружно, взаимодействовали, так как в области музыки у нас царит большой беспорядок. Союз композиторов находится в плачевном состоянии полного разброда. Я не за то, чтобы союзы уничтожать, потому что Союз композиторов в прошлом был замечательной организацией. Это было время, когда музыка наша цвела. Почему? Потому что во главе этого союза стоял весь цвет, все крупнейшие композиторы России и республик. Должно быть компетентным руководство союза. Вот в чем дело. И оно должно иметь свои собственные, отделенные от Министерства культуры функции и обязанности. А министр культуры должен быть полноправным человеком в своей сфере и нести ответственность, тогда мы правильно сможем организовать всю нашу большую музыкальную жизнь, которая сейчас находится в колоссальном разброде. Сейчас у нас во многих областях музыки просто царит полный упадок и деградация небывалая. Я не припомню, чтобы у нас так было. Но мы глубоко надеемся на то, что все это можно будет исправить.

В заключение он высказал предложение о создании постоянного совета по культуре, в который входили бы люди не только по должности, но и лучшие, сильнейшие умы государства и творческие авторитеты.

М. С. Горбачев поддержал это предложение, назвав его очень важным.

Я буду выступать в связи с тем, что мы вышли на рыночную систему не от имени цирка на Цветном бульваре, а от имени цирка на Центральном рынке, так начал свое выступление актер **Ю. В. Никулин.** Мы первые взяли на аренду цирк, сказал он. Поначалу все пошло хорошо — прибавили зарплату артистам, и уже другие начали подумывать об аренде, но вдруг выясняется — будет соцстраховый налог 35 процентов. Это сразу потянет нас вниз, а тут еще сообщили, что Моссовет с 1 января будет брать плату за землю. Мы, имея меньше двух тысяч зрителей, будем платить около 600 тысяч рублей в год.

Я позвонил Станкевичу, сказал ему, что ее купили еще до революции, заплатив 8,5 тыс. золотых рублей, зачем же второй раз брать деньги? Я понимаю, что за новый участок нужно платить. Он подумал и говорит: «Вы извините, земля вся национализирована в 1917 году, и теперь она уже государственная, и мы имеем право за нее брать деньги».

Такой вот удар под ложечку. И теперь вместо того, чтобы думать о елке, я считаю деньги. Мы обычно делали красивые елки для детей, шили красивые костюмы. Сейчас выясняется, что на это уйдет половина наших месячных доходов. Во что же одевать артистов — рогожку, картон?

В 1942 году, в самый тяжелый год войны, наше правительство приняло постановление, подписанное Сталиным, в поддержку цирков. Был специальный документ о багаже. Багаж артистов цирка шел на уровне военного— с красной полосой. И — соответственно — питание зверей. Человек-то может полуголодный работать, а тигр на арену не пойдет.

Когда меня спрашивали о войне — я рассказывал, что для меня самое страшное воспоминание было, когда на нашу батарею танки шли. Знаете, когда первый раз шли. Я думал, что умру от страха, так руки тряслись, что снаряды не поднять. Потом вдруг наступает пик какого-то спокойствия, и думаешь о том, что выхода-то нет, надо стрелять. И весь страх прошел. И вот сегодня я испытал похожий страх, когда мне сообщили о постановлении Моссовета не выдавать всем циркам и зооциркам мяса. Не кормить животных! А на рынке, как известно, мясо по 25 рублей. Тут я почувствовал: пошли танки, а потом такой спокойный стал, строгий. Ехал в Кремль, и в голове все было: сначала думал — уйду из партии в знак протеста. А потом решил, что не выйду, потому что вступал в партию в 1942 году—для меня это святое было дело. И я продолжаю верить, что будет лучше. Еще подумал о голодовке. Может, это модно, но это не для меня: очень люблю поесть, будет тяжело. И придумал вот что. Завтра мы все проработаем, в пятницу отменим представления, а в субботу мы погрузим на цирковые машины клетки с тиграми и плакатами, сядем и поедем к Моссовету. Дадут санкцию — поедем, не дадут — тоже поедем. А если будут применять силу для разгона — откроем клетки.

Взяв слово для двухминутной реплики, кинорежиссер **Э. А. Рязанов** начал свое выступление таким обращением:

Многоуважаемый Президент Михаил Сергеевич и многоуважаемые бывшие члены бывшего Президентского совета Николай Николаевич и Валентин Григорьевич.

Горбачев. Нет, все пока существует.

Все равно мы на них уже смотрим как на полуфабрикат, продолжал выступающий. Я бы не рвался к микрофону, пояснил он, если бы не желание сделать совершенно конкретный вклад в нашу культуру сегодня.

С этим залом у меня связано очень приятное воспоминание, сказал оратор. Здесь я получал Государственную премию за фильм «Ирония судьбы». А сегодня я здесь второй раз. Какой это прекрасный зал! И как он обезображен вот этой трибуной, этим бюстом, вот этой постройкой. Я в перерыве спросил у двенадцати человек, которые являются цветом нашей интеллигенции: кто автор этого зала? Ответить они мне не могли, я тоже не знал, и мне сказал служитель, что это архитектор Казаков — наш великий русский зодчий. И я предлагаю сделать следующее. Этот зал не создан для этой трибуны. В этой нише может стоять...

Горбачев. Самое интересное, что есть уже проект о восстановлении этого зала в подлинном виде. Не будем придумывать, восстановим, как было. И проект этот будет реализован в ближайшее время.

Я не знал, что такой проект уже существует. Значит, это будет наш совместный вклад в нашу культуру, завершил реплику оратор.

Я вышел для того, чтобы задать три вопроса Президенту, Генеральному секретарю и Верховному главнокомандующему, пояснил цель своего выступления художник **В. И. Стельмашонок.** С Президентом мы обсудили ответственность за дела культуры. Генеральному секретарю адресован такой вопрос: когда же будет реализовано решение XXVIII съезда в той его главе, где речь идет о развитии декларации о культуре, когда это будет запущено в дело? И третий вопрос вызван тем, что сегодня на «передовой» Планово-бюджетной комиссии Верховного Совета, где мы «сражались» с Госпланом, я узнал для себя невероятную новость—об этом сказал член правительства,— что один современный танк стоит 70 миллионов рублей.

Я подошел к этому уважаемому человеку и переспросил: «Может быть, 7 миллионов?» А он говорит: «Нет, 70».

Горбачев. Полмиллиона.

Тогда все грехи на этого деятеля, принял к сведению прозвучавшую цифру выступающий и продолжал, что если заняться арифметикой и сосчитать, то получается, что Губенко просит на культуру всего-навсего каких-то три с половиной танка.

Горбачев. Мы ему сейчас можем отдать тысячу танков.

Берем, согласился оратор. Перевести бы это в деньги — было бы хорошо.

И последнее, сказал выступающий. Я из Белоруссии, художник, который оставил мастерскую для работы в комиссии по культуре. Так вот, 27 ноября в Белоруссии опубликован очень знаменательный материал. Это проект закона, который через несколько дней будет рассматриваться, уже принят в повестку дня Верховного Совета,— о культуре и развитии культуры в Белоруссии. Я передаю этот текст в президиум, думаю, это поможет и Николаю Николаевичу, и всем товарищам не только говорить, но и что-то делать.

Губенко. Я читал эти предложения и приглашаю вас 29 ноября в 10 часов на презентацию Основ законодательства СССР в Министерство культуры.

Против метода, который используется в полемике, когда выдергивается какая-то цитата из выступления и на ее основании делаются выводы, высказался драматург **М. Ф. Шатров.**

Мне понятно то, пояснил он, что говорил здесь писатель Куняев, который мысленно аплодировал Михаилу Сергеевичу за его выступление прошлого года и теперь не понимает, каким образом это соответствует тому, куда ведет дело Горбачев сегодня. Но как быть тем миллионам людей, которые сидели около телевизора и слушали выступление на XXVIII съезде Михаила Сергеевича Горбачева, где он обосновывал необходимость перехода к рыночной экономике.

Если мы сопоставим все вместе и попробуем понять суть всех этих выступлений, то тогда у нас вопросов и недоумений не будет, развивал свою мысль выступающий. Впрочем, Михаил Сергеевич находится здесь, он сам сумеет объяснить свою позицию. А вот относительно того, как понял мой друг Азат Абдуллин выступление Александра Николаевича Яковлева, которого здесь нет и он не может объясниться по поводу безграмотности или полуграмотности Сталина как источника сталинизма, я думаю, что он понял неверно. Я тоже слышал эту передачу, и, понимаете, никто или мало кто у нас в Советском Союзе сделал так много для того, чтобы начать всерьез выяснять природу сталинизма, как Александр Николаевич Яковлев, и поэтому так упрощенно подавать это, мне кажется, не стоит. Точно так же природа явлений в Литве совершенно не зависит от выступления Яковлева в Литве, от того, что он сделал что-то или не сделал.

Яковлев не был ни в Грузии, ни в Молдавии, ни на Украине, тем не менее мы видим, что там происходит.

Меня беспокоит и то обстоятельство, что кто-то может так понять автора замечательной пьесы «Тринадцатый председатель», что вообще природа всех наших бед и трагедий в том, что мы в 85-м году начали перестройку, сказал в заключение оратор.

Я не рискнул бы взять сейчас слово только для того, чтобы подать сигнал SOS. Предварив свое выступление такой эмоциональной фразой, писатель **А. Г. Алексин** сразу перешел к фактической стороне вопроса. Дело в том, напомнил он, что даже во время войны государство не поднимало руку на книги и учебники, издаваемые для детей. Бумага была плохая, но количество изданий было почти то же самое. Сегодня взрослые дяди и тети подняли руку на издательства «Детская литература», «Малыш», «Педагогика», «Просвещение», чего никогда раньше не бывало.

Далее оратор сообщил, что в ближайшее время в Москве практически не будет детских театров. И пояснил: Центральный детский театр закрывается на ремонт, Театр юного зрителя ставит спектакли, на которые зрители до 16 лет не допускаются, а значит, остается один театр Натали Сац. А ведь это был всегда наш приоритет в мире — лучший советский детский театр.

Детский кинематограф — это тоже был наш приоритет, продолжал выступающий. Лучший советский детский кинематограф. Единственная в мире студия детских фильмов имени Горького. Что же сегодня? Фильмов для детей там почти нет. В талантливой ленте «Маленькая Вера» к детям имеет отношение только слово «маленькая», все остальное к детям не имеет ни малейшего отношения.

В заключение оратор особо подчеркнул главную, с его точки зрения, мысль. Я не за то, чтобы запрещать массовую культуру, сказал он, но сам термин безобразно неправильный. Во-первых, мы утверждаем, что это — культура. Во-вторых, мы называем ее словом «массовая». Значит, она то ли овладела массами, то ли долженствует овладеть массами. Пусть, коль молодежь это любит, существует, но роки не имеют права заглушать Мусоргского, Чайковского и Бетховена. А дешевое чтиво, которое за очень дорогую цену сейчас издается многими нашими кооперативами, не имеет права заслонять Льва Толстого, Достоевского, Чехова и классиков советской литературы. Дети должны воспитываться на высокой литературе, высокой музыке и высокой живописи. И пусть это искусство будет массовым.

Несколько разных аспектов одной темы затронула в своем выступлении актриса **Э. А. Быстрицкая.** Религия может нам помочь позаботиться о культуре в самой культуре, сказала она и привела один маленький пример из личной практики. Я начинаю сниматься в итальянском фильме, рассказала выступающая, в котором есть ситуация кровосмесительства, и продюсер говорит: «Для Италии мы этот вариант дать не можем». Почему? Религия не позволит. По мнению оратора, сегодняшний разгул порнографии может быть снят или хотя бы как-то ограничен нравственностью, которую может привнести и религия.

Следующая мысль выступающей касалась роли женщины, проявляющейся во время всяких военизированных или опасных ситуаций. На Востоке существует закон, напомнила она, если в такой момент появляется женщина и вынимает платок, мужчины обязаны примириться. Я думаю, что сегодня роль женщины в нашем обществе очень недооценивается. А ведь они составляют 52 процента населения страны. А сколько их занимаются общественно полезным трудом в масштабах, допустимых только для мужчин? Убеждена, что страшно мало. Для того, чтобы каким-то образом помочь нашим женщинам выйти на тот уровень, где они могут сравниться с мужчинами или даже вырваться вперед, выступающая предложила создать центр духовного и физического совершенствования для женщин, пояснив это тем, что женщина несет в себе генетический фонд нации.

И вновь вернувшись к проблемам культуры, оратор заметила, что добывать деньги для творчества можно, не только сняв налоги. Существует и такая форма, которая широко используется во всем мире, это — спонсорство магнатов или богатых учреждений. Если государство позволит предприимчивым деятелям, имеющим деньги, субсидировать искусство и спорт, мы получим другое их качество, заявила выступающая.

Перед собравшимися выступил **М. С. Горбачев.**

Выступление М. С. ГОРБАЧЕВА

Знаете, дорогие товарищи, я отложил то, что готовил, намечал, и просто поразмышляю. В основном о политике. Очень поддерживаю оратора, кажется, это был представитель Казахстана, хотя эта тема присутствовала и в других выступлениях, который сказал: мы все должны задать вопрос — в чем мы нужны Президенту и для чего, собственно, и нам Президент нужен? Я думаю, может быть, это предельно обнаженно было поставлено, но формулу приемлю. И прежде всего вот почему.

Когда мы с вами встречались в более «узком» составе, вроде это было недавно, но кто-то напомнил сейчас, что уже два месяца прошло, то договорились вернуться к диалогу, который завязался. Он о многом меня заставил подумать. Тем более тогда не все смогли прийти. Я вот смотрю на Даниила Александровича Гранина, его не было. Евгений Александрович Евтушенко тогда тоже не смог. Многих присутствующих здесь товарищей не было. Это был узкий, даже в какой-то степени интимный разговор. Но он удался, по-моему, очень нужен был тогда всем нам. И мы решили его продолжить.

Прошли два месяца, и древние греки еще раз оказались правы: все течет, все меняется. И за эти два месяца изменилось так много, что я должен был бы даже без того обещания попросить вас приехать на эту встречу. И мой разговор о следующем.

Сегодня мы вынуждены говорить, что есть определенная угроза тому великому делу, которое мы начали, за которое взялись в апреле 1985 года. Не знаю, может быть, кому-то этого и хочется — чтобы все именно так завершилось. Ведь процессы, которые мы развернули, задели всех, все нации и народы, все группы и слои, все государственные и общественно-политические институты, всех, кто с ними связан. Все общество. И задели не на уровне любопытства, так сказать. Они задели коренные интересы всех. А когда задеваются коренные интересы, общество приходит в такое состояние, которое, если выстроены правильные ориентиры и сделан правильный выбор, да если еще правильно рассчитаны тактические шаги, может обещать огромное продвижение вперед. Может дать мощный импульс для такой огромной страны, для этого сожительства народов, каким является Союз Советских Социалистических Республик. Но, разбудив, задев интересы, приведя в действие основные пружины, можно вместе с тем и допустить просчеты — и стратегического, и тактического порядка, — и тогда это может обернуться совсем не теми результатами, на которые рассчитывали и которые вдохновляли людей.

Мне думается, что сейчас — фаза решающих событий в нашей стране, которые должны определить, какой она будет уже в ближайшие годы и на десятилетия вперед. Была сначала философия — это осмысление и страны, и общества, в котором мы живем, и собственной нашей истории, того, где мы оказались, что нам удалось, а что нет. Было осмысление всего, что происходит вокруг нас, и того, в какой взаимосвязи мы оказались со всеми народами, миром. И как мы это использовали или, наоборот, не использовали. Так родилась концепция перестройки, которая, собственно, и базируется на таком осмыслении. Это мы делали с вами вместе. По крайней мере, как раз здесь присутствуют те, кто с самого начала участвовал в процессе глубокого первоначального осмысления.

Мы тогда сказали простые, понятные каждому слова и констатировали, что так, как мы жили, жить нельзя. Для меня это, вообще говоря, слова, которые были сказаны в ночь перед 11 марта 1985 года. Когда я, проработав в Москве почти семь лет, пришел к глубокому убеждению: так жить нельзя. Воспользуюсь словами Э. А. Шеварднадзе, с которым прогуливался незадолго до этого, будучи в отпуске. Занимался аграрными делами и отдыхал обычно в декабре, поздней осенью или зимой. Мы ходили и рассуждали. Он, хорошо изучив Грузию и попробовав там что-то сделать. И я, проработав на Ставрополье, тоже сделав там что-то и оказавшись в Москве. Мы сопоставляли все это, и тогда он сказал, что все прогнило.

Мы шли к выводам непросто. Мы уже не мальчишками были, пережили немало, а если учесть, что еще и войны хватили, и *видели, знали многое.* Вот мои два деда. Один был осужден за то, что не выполнил план посева в 1933 году, при том, что полсемьи умерло с голода. Его отправили в Иркутск на лесозаготовки. И осталась эта семья измученная, наполовину вымершая в 1933 году. А другой дед — организатор колхозов, тогда представитель уполминзага. Это была фигура по тем временам. Он из крестьянской семьи, середняк. Его тоже в тюрьму посадили и 14 месяцев допрашивали — признайся в том, чего не делал. Ну, слава богу, остался жив. Но жил в этом чумном доме, в доме «врага народа», и родственники, и близкие не могли ходить в него. Иначе вслед за дедом бы пошли. Так что мы хватили всего, видели изнутри, знали и знаем эту жизнь, могли и можем сопоставлять.

И я думаю, что большинство здесь сидящих обладает этим незаменимым опытом, который будит мысль, толкает человека к сопоставлениям, к поиску и не дает возможности успокоиться совести. А пока совесть жива, до тех пор все будем живы — будет живым человек, будет живым общество, страна, все.

Мы с вами пришли в 1985 году к тому, что так жить нельзя. Мы начали искать ответ — как же жить? Появилась концепция для страны, для мира. То, что касается внутренних проблем, мы назвали перестройкой. И формулу простую выдвинули: больше демократии, больше гласности, больше человечности. В общем, все развернуть так, чтобы человек в этом обществе чувствовал себя по-человечески. Вот она, простая формула жизни. И говорили на таком языке, чтобы людям было понятно. Это ведь можно сейчас о многом иначе говорить, загонять все в формулы, когда подчас не поймешь что к чему. Особенно простому человеку часто навязывают это. Забьют мусором все, так называемым понятийным псевдонаучным аппаратом, чтобы щеголять друг перед другом — кто больше употребит «неясных» слов. Мы договорились тогда, чего мы хотим. Договорились, что мы хотим подлинного социализма, ибо для нас социалистическая идея не угроза. Я, например, убежденный социалист и в этом смысле привержен социализму глубоко. И не только верю. Это мои знания, это мои размышления.

Недавно провел огромную дискуссию на этот счет с Ф. Гонсалесом — тоже убежденным социалистом, который имеет свои знания, свои подходы, свой вариант размышлений. Но я вижу, что эта идея жива. Я ее не только по должности, как генсек, отстаиваю. Нет, я убежден, потому что я связываю: если это социализм — значит это прежде всего демократия. Если *это демократия, то значит* — свобода. Или, может быть, даже прежде всего свобода, а потом уже и демократия. Свобода политическая, свобода человеческая и духовная, свобода экономическая. И, конечно, больше справедливости.

Надо сказать и о народности, культуре. Центральное действующее лицо — трудовой человек. Я не мыслю, чтобы социализмом можно называть строй, где забыт трудящийся. Я ведь и сам из этой среды. Если отсутствует эта характеристика в общественном строе — народность — значит, все, что с данным обществом связано, для меня уже неприемлемо, все это мы и заложили в концепцию гуманного, демократического социализма.

Сколько мне уже, в том числе и недавно подписавшие обращение учредители «Московских новостей», говорят: перестаньте, Президент, заверять, клясться, что Вы привержены социализму. А почему я должен перестать? Это же мое глубокое убеждение. Не перестану, пока имею возможность говорить и делать все, чтобы это так и было. И в политику так трансформировалось. Вот это философское понимание, когда оно было поддержано, стало источником формирования новой политики. Политики, политических реформ в сторону народовластия и возвращения человека в политический процесс. А он у нас как винтик, как гайка был. Я знаю, как с винтиками, как с гайками поступают. Шесть лет работал на комбайне. Что-то срывалось, надо было отремонтировать — пойди, посмотри в ящик, а там винты, болтики валяются, как на свалке. Вот так. Вот она, наша былая демократия. Мне не надо рассказывать, что такое демократия до 1985 года. Я из кабинета первого секретаря крайкома, где почти девять лет был, мог решить все, не думая — отвечает это закону или конституции. Решал, и все. Была бы совесть. А у кого совести не было? Те, вы знаете, как решали.

Посмотрите, какой феномен. Люди, прошедшие через все, отвергнувшие сталинщину, казарменность, — за социализм! Социализм, значит, в народе сидит, в нас во всех сидит. И я не думаю, что это надо вытравливать, как кто-то пытается. Ибо осмысленный социалистический выбор как раз дает возможность, если трансформировать политику в новые формы жизни, развернуть потенциал общества, человеческий потенциал.

Да, нам надо было распрощаться с прошлым. Мучительный процесс! Но от чего, от кого мы должны отрекаться? Я что — буду от своего деда, который был привержен всему этому до конца? В свое время он семнадцать лет был председателем колхоза. И я никогда не слышал о нем, чтобы он сомневался в том, что делается на этой земле. На земле, где он родился, где жили все остальные: одни, приехав из Воронежа, другие — из Чернигова. Я не могу пойти против своего деда. Я не могу пойти против своего отца, который на Курской дуге стоял, Днепр, который был весь в крови, форсировал, переправой занимался. Дошел до границы, был ранен в Чехословакии. Я что, должен, очищаясь, отвергая всю эту казарму, сталинщину, отказаться от своего деда, от своего отца, от того, что они делали? От поколений отказаться? Или они напрасно жили? Да мы с вами, я уже не раз говорил, не просто на болоте выросли, мы ведь имеем под собой капитальную точку опоры.

Но тем не менее надо и расстаться со многим. И прежде всего освободить свое сознание от той скованности, от всего того, что нас держало, мешало нам мыслить, а значит, и действовать. Вот это мы делаем. И делаем решительно. Я не думаю, что мы уже распрощались с отжившим. Мы еще должны идти этим путем. Но никогда, я думаю, мы не согласимся с теми, кто хочет вообще втоптать все в грязь, то, что мы делали десятилетиями, и наши отцы, и деды. И тем более память тех, кто все отдал и верил, что он если не для себя, то для страны, для Отечества жил. Этого я не приемлю. И, я думаю, это диалектично все и понятно.

А у нас или черное, или белое. Когда мы вообще перестанем делить — то красные-белые, то черные-белые, то синие и т. д. Мы же одна страна, один народ. Действительно, кто-то сказал уже — надо, как в Испании, может быть, поступить. Там есть памятник примирения всех, кто столкнулся в гражданской войне, когда шли друг на друга и брат на брата. Нас хотят же одних обвинить, подозревают то в одном, то в другом. Но если мы выбор сделали и общество этот выбор сделало, то надо на этом главном направлении, в русле демократических преобразований и действовать. Они должны вывести, привести нас к новому обществу. И надо идти, надо стоять на этом.

Я думаю, у нас самая большая сложность сегодня. Надо справиться, выйти через новые процессы в политической сфере, через реформирование нашего Союза, через реформирование отношений собственности — к новому качеству, на новые формы жизни. Демократичные, в том числе в экономике — это для тех, кто здесь говорил о рынке. Я за рынок всегда выступал и выступаю. Но, будучи за рынок, однако, я, например, не приемлю частную собственность на землю — хоть что вы со мной делайте. Не приемлю. Аренда — хоть на 100 лет, даже с правом продажи арендных прав, с наследованием. Да! А частную собственность с правом продажи земли — не приемлю. Это, кстати, традиция сельской общины, нашей сельской общины.

Можаев. Тысячу лет стояли на этом.

Горбачев. На сельской общине?

Можаев. Да, община у нас раньше государственности возникла.

Горбачев. Товарищ Можаев, я жму вам руку. Я так и считал, что мы — с вами. **(Смех, аплодисменты).** Да. Я же это еще помню, как с землей-то обращались. Так что же? С другой стороны, пугают — частная собственность! Я думаю, что частной собственности не надо бояться. Надо бояться спекуляции землей.

Но я, например, считаю, что в нашем конкретном обществе, как оно развивалось-сложилось, частная собственность не будет господствующей, народ не примет ее. Вот я исхожу из этого. Будет акционер, будет приватизация. Иногда говорят, что это вроде бы перейдет в частные руки. А я так понимаю приватизацию: это когда через акционерные формы, через аренду, а потом, может, и совсем следует выкупить, сделать народным предприятием. Надо отдать людям эту собственность. Пусть они управляют ею и распоряжаются своим продуктом. Это и есть форма приватизации.

Наша задача — соединить социалистический подход с частным интересом, через модернизирование отношений собственности. И тогда у нас будет смешанная экономика: государственная собственность, собственность акционерного общества и т. д. В общем, будет кооперативная, народная и будет в какой-то форме и в какой-то части и частная собственность.

А я еще рассуждаю и так: ну хватит загонять в модели, кем-то уготованные, наш народ. Ведь загоняли же, в этом же трагедия была, загоняли в «хорошую жизнь»! Не надо, народ разберется сам, надо входить в новую, демократическую жизнь, идти к гуманному, демократическому социализму. Каким способом? Опять с топором? И снова загонять народ и в эти демократические формы? Это, во-первых, неуважение людей, а во-вторых, пусть никто не претендует на роль мессии. Мол, он за всех и все лучше знает. Между прочим, это лежит в основе философской позиции, которую мы обдумывали, когда размышляли — какими же должны быть программы перехода к рынку. И чем больше рассуждали, чем больше углублялись, то видели, что переход будет совершаться и в отраслях по-разному, и в республиках, и в регионах, потому что разный уровень, разная психология, разный опыт, разная готовность к рынку и т. д. Исходные позиции совершенно разные! Значит, надо дать базу, принципиальные правовые, экономические предпосылки, рамки, так сказать, очертить, а дальше — то самое творчество масс. Можно не понятие «масс» употребить, а людей, коллективов трудовых, объединений и т. д. Это сложнейший процесс в таком огромном обществе.

Столько народов, такие национальные вопросы, перегруженные проблемами! Народ сейчас раскрепощается. Это же все в таком состоянии, в движении. Но есть вещи, и я их называю «последний окоп», где надо стоять насмерть, как под Москвой, как под Сталинградом.

Ведь ясно, скажем, что ничего не получится порядочного с нашим Союзом, со страной, если мы не дадим возможность дышать каждому народу полной грудью. Большой он или малый, вернее малочисленный или многочисленный. Значит, нужна другая атмосфера, нужно, чтобы люди почувствовали, что даже если здесь самый малочисленный народ — он здесь не зря. Так поступила природа и история, что он здесь, и у него язык свой, традиции у него свои и земля своя, и все сохранить надо. Вот что надо сделать. Это — раз.

Второе. Мы должны дать всем возможность самостоятельно разворачивать потенциал и в экономике, и в сфере самоуправления, чтобы люди могли сорганизоваться. Так вот, размышляя над всем этим, я убежденно пришел к следующему соображению и высказал его — это была довольно рискованная идея, не было согласия по отношению к ней, борьба шла острая, но тем не менее я выдвинул эту формулу, и она теперь вошла в оборот: союз суверенных государств. Кстати, я выдвинул, но, извиняюсь, не я ее сформулировал. В 22-м году она уже звучала. А если вы сопоставите две-три статьи нынешней Конституции, то увидите, с одной стороны — мы Союз, с другой стороны — каждая республика — в нынешней Конституции так и записано — суверенное государство. Так что тут уж такого прорыва нет.

Речь идет о другом. Надо сделать упор на этом, акцент на этом. А дальше, если отступить от приведенной формулы — это уже развал государства, это уже раскол. И вот что я вам скажу. Мы предусмотрели, сохраняем и выход, и самоопределение, и свободу выхода через механизмы, которые теперь предусмотрены соответствующим законом. И какой-то «бракоразводный процесс» как минимум за 5—7 лет и так далее. Все это сейчас у нас есть. Раньше только провозглашалось, но механизма не было, потому что никто не думал, что вообще когда-нибудь даже в повестку дня, в практическом плане встанет такой вопрос. Теперь это все есть. Но чем дальше мы размышляем, тем более когда уже подошли, так сказать, к стадии попыток решить эти проблемы, тем больше, я должен сказать, мы сталкиваемся с непреодолимыми вещами. Дело в том, что мы столетиями формировались как многонациональное государство.

Вот некоторые, в том числе и выступавший товарищ Аллик Яак Хендрикович, исходят из своих построений. Это простительно писателю, хотя многие писатели стали политиками. С ними трудно часто конкурировать. Вот я только начал читать книжку Евгения Александровича Евтушенко. Оказывается, и у него тут больше, как бы это сказать... Я даже не знаю, чем ему посоветовать дальше заниматься. **(Оживление в зале).** Вообще у нас порой впечатление такое, будто сто народов, пятнадцать республик опустились из космоса вчера или на той неделе приземлились и оказалось, что им теперь надо договориться, как жить. Погодите, но ведь это государство тысячу лет формируется как многонациональное. И это наложило отпечаток на все, на всех нас. У нас в генах, и прежде всего у русских, сидит это, сидит. И формировалось это государство в отличие от империй не за счет (хотя было, конечно, и это) ограблений. Как правило, формирование государства сопутствовало сохранению идентичности народов. И помощь им приходила. При всем том, конечно, что были времена оные и всем известные, в том числе и последние десятилетия. Это во-первых.

Во-вторых. Мы все расселились на этой земле. Живем все вместе. Экономика наша такова, что нигде нет такой кооперации, интеграции, как у нас. Нигде. Вот здесь выступил представитель Узбекистана и сказал: сделали хлопковой республикой. Да. Ведь, понимаете, до чего доведено — не будет Узбекистана, не будет и хлопка. Ну еще несколько республик добавляют этого сырья. Но, тем не менее, специализация сложилась такая. Остановили в Ереване «Наирит», по всей стране производство почувствовало. В Сумгаите останавливается один завод, и все предприятия, связанные по цепочке с выработкой моющих средств и так далее, останавливаются по всей стране.

Мы все делали, как будто собирались навсегда жить вместе. Все так сделано. Я вам скажу больше того. Только тридцать процентов внутренних границ установлено на уровне государственных границ, а семьдесят — местными Советами установлены. И вот теперь давайте посмотрим: как только чуть зашевелилось и начались споры, начались попытки делиться — во что этот дележ обернулся. Вы посмотрите. Только в нескольких местах это началось и в какую беду развернулось!

Нельзя нас разделить. Я честно сказал об этом на сессии Верховного Совета: мы не сможем разделиться, товарищи! Хотим или нет. Так уже случилось с нами. Если начнем делиться — будет война. Страшная война будет, столкновения будут. Поэтому надо всем четко занять позицию: не можем разделиться. И не можем армию делить, ядерное оружие, и вообще — это может обернуться катастрофой не только для страны. Для всего мира. Ведь все живые люди — не манекены. Все связаны с республиками, с семьями, со всеми настроениями, со всем, что происходит. Так разве мы можем затевать эту вакханалию?!

Вот, понимаете, товарищи, окоп. Надо в рамках реальной ситуации максимум свободы дать, самостоятельности. В центре сохранить тот центр, который бы сохранял это государство живым организмом, чтобы это на пользу было всем республикам. То есть оставить то, что нужно для самих же республик. И это будет уже другой центр и по формированию, и по назначению. Но именно так и весь мир хочет, ибо сегодняшний Советский Союз — это мощнейший фактор для всех позитивных процессов, которые в мире развернулись.

Опубликован Союзный договор. Я вот услышал от участников совещания, что он вызвал большой интерес. И вчера, между прочим, мы видели, что значит Союз, когда наблюдали за ходом Съезда народных депутатов РСФСР. Это центральный вопрос, россияне несут ответственность особую, хотят или нет, так было, так есть, это становой хребет. Нет России, понимаете, нет Союза, а без Союза и Россия уже не та. И россияне это понимают, хотя они и обиделись, что все грехи на Россию. Посмотрите, какой «бой» устроили россияне на своем съезде за то, чтобы включить в повестку вопрос об обсуждении проекта Союзного договора. Проявляются те самые нравственные качества россиян, которые их отличали всегда. Я понимаю это и как русский тоже переживаю, но у нас, у русских, всегда хватало и доброты, и мудрости, и солидарности. И надо такие испытания пройти достойно.

Что нам сегодня мешает больше всего? Это, конечно, война законов, правовая неразбериха, анархия. Это тихая контрреволюция — я вам прямо скажу. Если мы не преодолеем это, мы не выйдем из паралича исполнительной власти. Исполнительная власть не может функционировать, если не исполняется закон, если нет отлаженного механизма. Вот почему так остро встал вопрос об этом сегодня на последней сессии.

Я хотел бы еще два слова сказать и на этом завершить. Завершить, рассчитывая получить у вас и поддержку, и понимание.

Я размышлял, почему так разговор поставили в Верховном Совете. Остро, очень, никогда так еще не стоял вопрос. Потому, наверное, что все измеряется одним — надо удержать ситуацию, иначе мы можем погубить весь наш курс и все то дело, которое мы ведем. Стабилизация нам нужна. Сейчас самое главное для нас — стабилизация, стабилизация политическая, правовая, экономическая. И здесь надо вводить быстро новые механизмы власти. Я в конце концов то, что собирался предлагать позже, то, что предложено в Союзном договоре, внес, опережая. Это сразу стало предметом острой критики. Как и всегда. Пока я не вносил — идеи выдавались за шедевр. Замечу: они на 80—90 процентов совпадают с тем, что говорилось и теми, и другими оппонентами. Но стоило официально Президенту сказать — сразу надо анафеме предавать. Ну это уже логика политической борьбы. Но ведь видеть надо все. Нам на самом деле нужно это. Я пришел к глубокому убеждению, чтобы не было тут, так сказать, недомолвок: надо выходить на президентское правление с тем, чтобы бы. Кабинет Министров, с тем, чтобы структуры были и дело делали, в одном ключе действовали. Иначе будем барахтаться. Но надо, чтобы эта исполнительная власть до конца была продолжена. Отсюда нужна система других институтов. Так что это очень важный вопрос. И придется действовать, не ожидая Союзного договора, ибо жизнь нам просто не дает времени.

Второе. В связи с этим появились всякие намеки на диктаторство и т. п. Я увидел в какой-то газете карикатуру: сидит Горбачев, в руках держит царскую корону и уже примеряет. Но я-то надеюсь, дорогие товарищи, что хоть вам-то не надо говорить, что это абсурд, что если бы в лице Горбачева вы имели человека, который тяготел бы именно к такому режиму правления, то зачем бы он расставался с ним? Ведь такой режим уже был у меня в руках! Генеральный секретарь ЦК КПСС — это диктатор — по тем временам, — какого больше не было в мире. Большей властью никто не располагал. Никто, понимаете? **(Аплодисменты).** Зачем тогда мне надо было все затевать? Уж как-нибудь пять — десять лет продержался бы в том качестве. Да нельзя же жить было так, товарищи. Вот в чем дело. Действительно, все прогнило, и страдает прежде всего народ.

Страна огромная, с таким интеллектуальным потенциалом, с такой привязанностью и любовью к земле, с такими ресурсами, с таким размахом и — в таком состоянии. Ну а раз так, значит, надо вывести как главное действующее лицо человека через все механизмы демократии, гласности. Много сейчас расхлебываем. Гласность, говорят, демократия, но ведь и они требуют, что называется, отладки. Это все — система. И мы выстраиваем эту систему. Одно сделали — другое не придумали, мотор включили, а тормоза не отрегулировали. Надо наработать систему — учимся. А за все, что произошло, что сорвалось, я не снимаю с себя ответственности, беру ее на себя. Но пока буду занимать должность свою и исполнять свои обязанности — буду стоять на своем и вести дело, не поддаваясь ни ретроградам, которые хотят сказать — все плохо, надо, мол, возвращаться назад, ни тем, кто на эмоциях, на всплесках хочет навязать авантюру, авантюрный путь.

Даже двигаясь медленно, и то, посмотрите, как трудно идем. Вот приняли то, что обговаривали восемь месяцев — цены сделать свободными на предметы роскоши, — забурлило все общество. А нам еще многое с вами поворачивать. Я сейчас о деталях не говорю. Но мне придется как Президенту для того, чтобы стабилизировать финансовое положение, сделать многое. Если не стабилизируем положение на рынке — дело не поправится. Финансы, денежное обращение должны быть приведены в порядок. Как например: надо банк отделить от правительства, это самостоятельная должна быть организация. Да и многое другое предстоит сделать, во что сегодня не вдаюсь.

Итак, вот она, ситуация. Мы заняли рубежи. На них надо стоять и удержаться. Но сейчас надо помочь стабилизировать положение. И, конечно, не надо нагнетать страхи, не надо пугать друг друга переворотами.

Серьезная интеллигенция, товарищи, душа нации, народов, должна занять нравственную, гражданскую позицию. Я вас прошу, не навязываю, но обдумайте наш разговор. У кого болит душа, есть совесть — придут, уверен, к тому, к чему пришел и я. Конечно, те, кто уже раздвоился, — это другое дело. Я надеюсь, что мы с вами расстаемся, лучше поняв друг друга и поняв время, в котором мы живем. И то, что оно властно диктует нам. Спасибо! **(Аплодисменты).**

◇

В заключение встречи ее участники поддержали декларацию «Культура спасет общество, если общество защитит культуру», проект которой ими подробно обсуждался накануне.

Настоящее страны, говорится в документе, тревожно, а значит, и будущее в опасности.

Необходимо защитить мир, гражданское и национальное согласие, защитить отечественную культуру — духовное достояние народов.

Сознавая свою ответственность перед обществом, мы, деятели многонациональной культуры, выражаем стремление объединить наши усилия для того, чтобы реальные и острые проблемы, накопившиеся во всех республиках и регионах, решались в атмосфере терпимости, взаимоуважения и сотрудничества.

Снижение ответственности государственных и общественных институтов за нравственное, духовное состояние общества, а как показали последние годы, и за политическую атмосферу в нем ведет к пагубным, разрушительным последствиям. Под влиянием гнева можно действовать лишь во вред себе и своему народу. И только в условиях законности и порядка возможно утверждение гуманизма, демократии, подлинное культурное развитие.

Творческая интеллигенция выступает за самобытность каждой национальной культуры. Она убеждена в необходимости культурных связей между народами и считает своей обязанностью участвовать в формировании общего культурного пространства, в котором, не теряя своих особенностей, могли бы свободно развиваться и взаимообогащаться культуры всех народов страны.

Пришло время ясных слов и конкретных действий. Государство обязано обеспечить надежную защиту культурной сферы общества. Надо приобщить государственные органы всех уровней к заботе о сохранении культурного наследия каждой нации, развитии искусства, создании достойных условий жизни и творчества для художественной интеллигенции, учителей и библиотекарей, словом, тех, кто работает на ниве просвещения и культуры.

Первоочередное внимание Верховного Совета СССР, Верховных Советов республик, на наш взгляд, должно быть уделено правовой охране культуры, выделению бюджетных ассигнований на ее нужды, предоставлению налоговых льгот, стимулирующих развитие классического искусства, народного творчества, системы эстетического воспитания молодежи. Понимая, как нелегко сегодня находить дополнительные средства на нужды культуры, мы призываем предприятия и организации субсидировать библиотеки и музеи, детские сады и школы, другие учреждения, от практической деятельности которых зависит состояние духовности общества.

Мы обращаемся к партиям, общественным движениям и организациям, к средствам массовой информации. Надо воздержаться от политизации и идеологизации культуры, прекратить разрушение традиций и устоев народной жизни; поддерживать подлинное высокогуманное искусство, защищать подрастающее поколение от тотального нигилизма, насилия и безнравственности.

Надо сделать все возможное, чтобы спасти страну, защитить права человека и народа на жизнь, труд, творчество в условиях мира и согласия. Ответственность и воля художников и государства должны наконец соединиться в понимании простой истины: культура защитит общество, если общество защитит культуру.

«Я не знаю выше подвига, как подать руку изнемогшему духом...» Этими словами завершал свою «авторскую исповедь» Николай Васильевич Гоголь. Эти слова мира и любви обращают нас сегодня друг к другу.

Во имя жизни нынешних и будущих поколений наших народов мы призываем всех, кто готов выступить в защиту гражданского согласия, духовности и нравственности, в защиту культуры, — поддержать эту декларацию.

(ТАСС).

УКАЗ Президента Союза Советских Социалистических Республик

Об усилении рабочего контроля в целях наведения порядка в хранении, транспортировке и торговле продовольствием и товарами народного потребления

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

объединить усилия рабочего контроля и органов внутренних дел, народного и ведомственного контроля, депутатских групп и комиссий.

Выделить за счет местных возможностей для комитетов рабочего контроля необходимые помещения, транспорт, обеспечить телефонной связью.

Исполнительным комитетам местных Советов народных депутатов, их административным комиссиям незамедлительно принимать решения по выявленным рабочим контролем фактам злоупотреблений.

3. Министерству внутренних дел СССР, Комитету государственной безопасности СССР и их органам на местах обеспечить постоянное взаимодействие сотрудников с комитетами рабочего контроля при проверке предприятий и организаций. Ввиду чрезвычайности ситуации принимать оперативные меры по предупреждению и пресечению фактов злоупотреблений в сфере торговли, создавая в этих целях при необходимости временные подразделения.

Признать целесообразным проведение выездных судебных заседаний по делам о злостных нарушениях правил торговли, хищениях и спекуляции.

Президент Союза Советских Социалистических Республик
М. ГОРБАЧЕВ

Москва, Кремль. 30 ноября 1990 г.

«Спросите крестьян...»

Вчерашнее утреннее заседание было отдано завершению дискуссии о будущем российского села. По-прежнему «копья ломались» в основном вокруг главной проблемы — разрешить или нет частную собственность на землю, допустима ли ее купля-продажа.

Большинство выступавших в прениях склонялись к положительному ответу на эти вопросы, но одновременно подчеркивали, что они — за равноправие всех форм хозяйствования на земле, против насильственного роспуска колхозов и совхозов. Кроме того, ораторы предостерегали от облегченного подхода к созданию крестьянских хозяйств.

Ответьте мне, спрашивала депутат В. Линькова, сколько потребуется в республике ферм, чтобы закрыть бреши в снабжении городов мясом, молоком, овощами и картофелем. Где точные экономические расчеты? Сколько нужно денег для помощи крестьянам, сколько техники, прочих ресурсов и откуда все это взять? Надо меньше спорить о частной собственности, а больше заниматься чисто практической работой. Крестьяне, которые уже взялись за создание фермерских хозяйств, буквально задыхаются от бесправия, от противодействия агрокомандиров всех уровней.

Декан экономического факультета Горьковского сельхозинститута И. Алтухов говорил о том, что введение частной собственности на землю — лишь одна из граней экономической реформы в деревне. Но нельзя забывать о другой, не менее важной стороне — техническом оснащении сельского труда. Пора России создавать свое сельхозмашиностроение, которое не было бы придатком всесоюзного автомобилестроительного концерна, взяться наконец за перевооружение старых и создание новых предприятий по переработке продукции полей и ферм.

«Спросите самих крестьян, хотят ли они, чтобы земельными участками завладели частники» — этот аргумент на съезде звучал неоднократно. Поэтому депутаты с особым вниманием выслушали выступление совхозного механизатора из Башкирии С. Иванова. «Из крестьян за долгие годы вытравили хозяйское отношение к труду, — сказал он, — сделали нас безгласными роботами, слепо выполняющими лишь указания начальства. Но мы хотим работать самостоятельно на своей земле, хотим, чтобы наше благополучие зависело только от нас самих. Дайте нам право выбора, а уж мы разберемся, что хорошо и что плохо».

А вот мнение бригадира арендной бригады колхоза имени Дзержинского Ростовской области Н. Галилея: «Я фермерам не завидую, никогда не уйду из колхоза. Но если человек хочет трудиться самостоятельно, зачем ему препятствовать. Внимательно вчитайтесь в тексты законопроектов — они содержат достаточные гарантии от бесконтрольного обращения с землей, от спекуляций участками».

Столь жарким было течение дискуссии, что депутаты, даже решив закончить прения, долго еще не могли «остыть». Воспользовавшись правом выступить «по порядку ведения», депутатская группа «Продовольствие и здоровье» зачитала свое заявление, в котором предлагала принять программу возрождения российской деревни, отменить на пять лет все налоги на крестьян, предоставлять землю желающим работать на ней бесплатно, с правом передачи по наследству, но без разрешения ее купли-продажи.

Внеочередной Съезд народных депутатов РСФСР продолжает свою работу

Затем с заключительным словом выступил Председатель Совета Министров РСФСР И. Силаев. Разъясняя позицию российского правительства, он, в частности, говорил о том, что нельзя разрушать целостную программу, выбрасывая из нее те или иные части. Эта реформа отнюдь не направлена против колхозов и совхозов, наоборот, она ориентирует сельское хозяйство на многоукладность экономических и производственных отношений на земле, на конкуренцию различных форм собственности. В доказательство И. Силаев привел следующие цифры: да, на поддержку фермерских хозяйств предполагается выделить миллиард рублей, но колхозам и совхозам будет предоставлено средств в 20 раз больше.

После небольших промежуточных дебатов у микрофонов народные депутаты РСФСР проголосовали за то, чтобы принять за основу проект постановления внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР по докладу И. Силаева «О программе возрождения российской деревни и развитии агропромышленного комплекса». Затем началось постатейное обсуждение проекта. Оно будет продолжено в понедельник, 3 декабря.

Вечером депутаты приняли постановление о создании чрезвычайной комиссии съезда по продовольствию.

Н. МУСИЕНКО,
В. ШИРОКОВ.

Конференция завершена

Завершила работу XXVIII конференция коммунистов Москвы. Делегаты утвердили программу действий на ближайшую перспективу, приняли ряд резолюций. Избраны руководящие органы городской организации КПСС.

В результате альтернативных выборов первым секретарем МГК КПСС вновь избран Ю. Прокофьев («за» — 590, «против» — 263); председателем контрольной комиссии Московской городской парторганизации стал А. Немтинов (566 — 288).

Отчет о форуме коммунистов столицы будет опубликован.

С. БОГАТКО,
Ю. КАЗЬМИН.
г. Москва.

Приняты важные решения

ЕРЕВАН, 30. (Корр. «Правды» А. Саркисян). Завершил свою работу XXIX съезд КП Армении. Впервые коммунисты республики приняли собственный устав и основные положения программы самостоятельной Компартии Армении, остающейся в составе КПСС.

На альтернативной основе новым лидером коммунистов республики избран С. К. Погосян, ранее работавший секретарем ЦК и первым секретарем Ереванского горкома партии.

Взрыв на мосту

СТЕПАНАКЕРТ, 30. (ТАСС). Террористический акт совершен сегодня в Нагорно-Карабахской автономной области. В 9.20 был взорван мост, по которому проезжал автобус с милиционерами из ОМОН МВД Азербайджана, направлявшимися на дежурство в Степанакертский аэропорт. К счастью, взрыв произошел уже после того, как автобус проехал мост. Затем милиционеры были обстреляны неизвестными лицами из автоматического оружия. Из 24 милиционеров двое получили огнестрельные ранения. Один из них — тяжелое.

Легендарный командарм



На его груди были орден Красного Знамени номер один, а затем и орден Красной Звезды под таким же номером, многие другие высокие награды. Народ называл Василия Константиновича Блюхера легендарным красным полководцем. С его именем связаны были блистательные победы молодой Красной Армии. Очень прискорбно, что жизнь маршала трагически оборвалась в годы культа личности. Он был расстрелян спустя два месяца после хасанских событий. Сегодня ему исполнилось бы 100 лет. Советские воины, весь наш народ свято чтут память о Блюхере.

● Маршал Советского Союза В. Блюхер (справа), командарм 2 ранга М. Левандовский и флагман 1 ранга Г. Киреев после учений Тихоокеанского флота. (Снимок октября 1937 г.).

Фото из архива «Правды».

В Совете Министров СССР

30 ноября в Кремле состоялась встреча Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова с руководителями общесоюзных общественно-экономических организаций, представляющих интересы граждан и трудовых коллективов в сфере хозяйственной деятельности.

Н. И. Рыжков рассказал о ситуации в стране, мерах, оперативно предпринимаемых правительством, поделился впечатлениями о поездке в Марийскую республику, встречах с рабочими, населением.

На встрече выступили: В. В. Пискунов — исполнительный директор ассоциации государственных предприятий и объединений промышленности, строительства, транспорта и связи; Л. И. Вайнберг — президент ассоциации совместных предприятий СССР; В. А. Стародубцев — председатель Крестьянского союза СССР; М. В. Массарский — президент ассоциации молодых руководителей предприятий СССР; Л. И. Карабин — президент Союза строительно-промышленных кооперативов СССР; В. А. Тихонов — председатель Союза объединенных кооперативов СССР; И. Г. Артюх — вице-президент ассоциации государственных предприятий и объединений промышленности, строительства, транспорта и связи; А. П. Владиславлев — председатель исполкома Научно-промышленного союза СССР; Э. Ю. Лернер — президент Всесоюзной конфедерации профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства; Л. А. Бочин — заместитель председателя Федерации обществ потребителей; В. П. Грошев — президент Союза менеджеров СССР; Н. В. Михайлов — председатель московской ассоциации государственных предприятий и объединений промышленности, строительства, транспорта и связи; А. И. Вольский — президент Научно-промышленного союза СССР; И. И. Кухарь — председатель Совета колхозов Крестьянского союза СССР; В. В. Щекочихин — президент Российского союза частных собственников.

Главная мысль, прозвучавшая на совещании,— консолидация, объединение усилий общественных организаций и правительства СССР для обеспечения стабилизации экономики в 1991 году и перехода к рынку. Намечены совместные действия с тем, чтобы как можно скорее переломить кризисную ситуацию в потребительском секторе, особенно с продовольствием, восстановить систему хозяйственных связей, укрепить трудовую дисциплину, мобилизовать все возможные ресурсы и резервы, чтобы сообща преодолеть трудности в декабре с. г. и особенно в 1-м квартале 1991 г.

Участники совещания констатировали единство стратегических целей правительства и делового мира, приняли решение образовать координационный совет общественно-экономических организаций и правительственных органов.

Во встрече приняли участие заместитель Председателя Совета Министров СССР Л. И. Абалкин и ответственные работники аппарата Совета Министров СССР.

Сомнения в Эстонии

ТАЛЛИНН, 30. (ТАСС). Литва пытается навязать Латвии и Эстонии свою волю и претендует на роль лидера в Прибалтике. Таково мнение депутатов Верховного Совета Эстонии, внеочередная сессия которого состоялась сегодня.

Как уже сообщалось, в Вильнюсе 1 декабря состоится чрезвычайное совместное заседание Верховных Советов Литвы, Латвии и Эстонии.

По мнению депутатов Эстонии, в предложенных Литвой проектах документов об отношении трех прибалтийских республик к Союзному договору, к выступлению Президента СССР М. С. Горбачева на сессии Верховного Совета СССР и недавнему выступлению по телевидению министра обороны Д. Т. Язова принципиально новых положений нет. Сам тон этих проектов, как заметил председатель Комиссии Верховного Совета по иностранным делам И. Тооме, свидетельствует о нервозности литовского руководства, явно переживающего внутренний раскол. И. Тооме считает также неприемлемым, что проекты документов совместного заседания подготовлены одним его участником — Литвой.

Вопрос участия в вильнюсской встрече обсуждался и на состоявшемся вчера заседании Президиума Верховного Совета республики. Было отмечено, что присоединение Эстонии к достаточно жесткой внешней политике Литвы может иметь негативные последствия для поступательного развития процессов внутри Эстонии.

Есть еще порох

Вчера в Москве закончил работу пленум Всесоюзного совета ветеранов войны, труда и Советской Армии. Нет, это не было очередным показным мероприятием, «слепленным» по заранее утвержденному сценарию...

С первых же слов председателя Всесоюзного совета Маршала Советского Союза Н. Огаркова стало ясно: спокойным пленуму быть не суждено.

— В условиях растущего политического и экономического кризиса,— сказал он,— ветеранское движение было и остается верным социалистическому выбору, поддерживает меры Президента и Верховного Совета СССР по стабилизации обстановки в стране и укреплению правопорядка. В новых условиях жизни мы должны работать вместе с Коммунистической партией. Сегодня именно в ней я вижу единственную консолидирующую силу нашего общества. Мы будем бороться за единый Союз, против раскола, выступать за скорейшее заключение нового Союзного договора.

В своих выступлениях участники пленума коснулись многих проблем, которые лихорадят сегодня страну. С болью и горечью говорили они, что за всю семидесятилетнюю историю наш народ никогда не находился в таком непредсказуемо опасном состоянии. Говорили о постепенном развале государственной власти, о падении дисциплины, безудержном росте преступности.

Острые дебаты разгорелись вокруг перехода к рыночной экономике. Многих беспокоил вопрос: не окажутся ли ветераны «заложниками» этого процесса? Уже сейчас, в условиях прогрессирующего роста цен и инфляции, они поставлены в очень тяжелое положение. Почти 30 миллионов людей старшего поколения живут за чертой бедности.

Касаясь вопросов финансовой деятельности, выступавшие говорили о все более и более явном отказе профсоюзных организаций финансировать ветеранское движение. В связи с этим было решено активизировать работу по созданию кооперативов «Ветеран», практически освобожденных от налогов и имеющих преимущество в снабжении.

А. ЧЕРЕШНЕВ.

Деловая беседа

30 ноября член Президентского совета, руководитель аппарата Президента СССР В. И. Болдин принял главу итальянского концерна «Тино Фонтана» г-на Тино Фонтана. В ходе деловой беседы были обсуждены некоторые вопросы, связанные с укреплением экономического сотрудничества двух стран, развития взаимовыгодных контактов.

(ТАСС).

ОФИЦИАЛЬНО

Разговор с депутатами

29 ноября в Москве председатель КГБ СССР В. А. Крючков встретился с группой народных депутатов СССР по их просьбе и рассказал им о деятельности органов госбезопасности, ответил на вопросы собравшихся.

На встрече подчеркивалось, что для укрепления правовой основы деятельности КГБ СССР в современных условиях необходимо, чтобы в самое ближайшее время Верховным Советом СССР был принят закон об органах государственной безопасности.

Избран президент республики

ДУШАНБЕ, 30. (ТаджикТА — ТАСС). Сегодня здесь приведен к присяге первый Президент Таджикской ССР. На этот высший государственный пост на альтернативной основе избран Председатель Верховного Совета Таджикской ССР, член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана К. Махкамов.

К. Махкамов сложил полномочия Председателя Верховного Совета Таджикистана. На альтернативной основе на этот пост был избран первый заместитель Председателя Верховного Совета республики К. Аслонов.

Совместные встречи

30 ноября в Центральном Комитете КПСС под председательством заместителя Генерального секретаря ЦК партии В. А. Ивашко прошла встреча Секретариата ЦК КПСС и Бюро ЦК Компартии Латвии. Состоялся полезный товарищеский обмен мнениями. Деятельность компартии республики в сложившейся конкретной обстановке получила положительную оценку.

◇

30 ноября в Кремле состоялось очередное заседание совместной рабочей группы по подготовке переговоров делегаций Советского Союза и Литвы. Ее возглавляют заместитель Председателя Совета Министров СССР В. Х. Догужиев и заместитель премьер-министра Литвы Р. Озолас. Обсуждены вопросы, связанные с протоколом о начале переговоров. Выработанные предложения будут представлены официальным делегациям.

(ТАСС).

Вести с орбиты

ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ПОЛЕТОМ, 30. (ТАСС). Завершается четвертый месяц космической вахты Геннадия Манакова и Геннадия Стрекалова.

В соответствии с намеченной программой полета в последние два дня они заняты подготовкой к встрече международного советско-японского экипажа. Космонавты проводят регламентное обслуживание систем жизнеобеспечения, контрольные проверки средств радио-и телевизионной связи, готовят научную аппаратуру к предстоящим совместным исследованиям.

Продолжаются астрофизические эксперименты с использованием телескопа «Букет» и спектрометра «Гранат».

По плану медицинского контроля накануне Геннадий Манаков и Геннадий Стрекалов прошли всестороннее обследование сердечно-сосудистой системы в процессе тренировок в пневмовакуумном костюме «Чибис». По результатам обследования, состояние здоровья обоих космонавтов хорошее.

На космодроме Байконур идет подготовка к запуску пилотируемого корабля «Союз ТМ-11». Старт корабля намечен на 2 декабря.

ПЕРСИДСКИЙ ЗАЛИВ:

Пауза доброй воли

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Многие средства массовой информации сразу же назвали решение Совета Безопасности «резолюцией войны». Так ли это? Министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе с этим не согласился. В ходе небольшой импровизированной пресс-конференции после заседания Совета Безопасности он сказал, что резолюция, наоборот, дает шанс совершить поворот в сторону мира. Об этом же он говорил и в своем выступлении в зале заседаний Совета Безопасности. Министр иностранных дел СССР призвал руководство Ирака, президента Саддама Хусейна «стать выше соображений престижа, проявить мудрость и дальновидность и выше всего поставить интересы страны, судьбу своего народа».

Примерно в таком же ключе были выдержаны выступления представителей всех тех стран, которые поддержали резолюцию.

Какова позиция тех, кто голосовал «против» или «воздержался»? Йемен считает, что ситуация, сложившаяся в районе Персидского залива, должна рассматриваться в рамках межарабских организаций. Куба полагает, что резолюция — проявление «двойного стандарта», когда на одно государство-агрессор обрушивается меч возмездия, а другие — Израиль, оккупировавший палестинские земли и часть ливанской территории, ЮАР, захватившая провинции Анголы, и США, вторгшиеся в Панаму, не понесли соответствующего наказания. С подобными точками зрения спорил в своем выступлении Э. А. Шеварднадзе: «Мы не сторонники увязок в политике, тем более таких абсурдных, когда якобы для решения одной проблемы нужно создать другую, когда свобода одного народа выиграет, если будет порабощен другой народ».

Китайское правительство считает, что международное сообщество должно и дальше использовать мирные средства для урегулирования кризиса. Выражение «использовать все необходимые меры» оно расценивает как разрешение на применение силы, а это идет вразрез позиции Китайской Народной Республики. Но так как Ирак не вывел свои войска из Кувейта, а именно за это ратовало китайское правительство, голосуя за предыдущие резолюции, оно решило не применять принадлежащее ему право «вето» и воздержаться.

...Министр иностранных дел Кубы Исидоро Мальмиерка заявил в своем выступлении, что с момента принятия резолюции 678 «мир в течение шести недель будет напоминать публику, собравшуюся на гигантском стадионе и ожидающую начало войны». А может быть, он все-таки не прав? Ведь международное сообщество великодушно дает агрессору время, чтобы он одумался.

В. СУХОЙ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Нью-Йорк, 30.

Реакция Ирака

● Ирак сегодня отверг резолюцию Совета Безопасности ООН, разрешающую после 15 января использование всех необходимых средств для вывода иракских войск из Кувейта, сообщает агентство Рейтер из Багдада.

В заявлении Совета революционного командования и правящей партии Баас, возглавляемой С. Хусейном, подчеркивается, что единственным путем урегулирования кризиса в Персидском заливе являются предложения С. Хусейна, выдвинутые им в августе, спустя 10 дней после вторжения в Кувейт. В соответствии с ними любые переговоры по Кувейту должны вестись в увязке с другими ближневосточными проблемами. (ТАСС, 30).

ИЗ ПЕРВЫХ РУК

Ответы Э. А. Шеварднадзе на вопросы дипломатического корреспондента ТАСС

Вопрос: Только что, Эдуард Амвросиевич, принята «последняя», как говорят в журналистских кругах, резолюция Совета Безопасности ООН в отношении Ирака. Что это — ультиматум? И означает ли определенная резолюцией дата — 15 января 1991 года,— что в случае, если Ирак не использует к этому сроку предоставленные ему возможности, незамедлительно начнутся военные действия?

Ответ: Конечно, это не ультиматум. И по замыслу, и по содержанию это «пауза доброй воли», время, причем достаточно продолжительное, для того, чтобы сделать выбор в пользу мирного, невоенного разрешения кризиса, начать выполнение резолюций Совета Безопасности.

И ни на чем не основано мнение о том, что в середине января мы пересечем какой-то рубикон, за которым нас сразу же ждут военные действия в районе Персидского залива. «Все необходимые меры», упоминаемые в резолюции, могут включать разные акции, необязательно связанные с применением силы, но, разумеется, в качестве самой крайней меры и силу также.

Новая резолюция как раз и принимается для того, чтобы избежать военного разрешения кризиса. Если хотите, она в определенной мере стабилизирует обстановку, дает возможность в более спокойной атмосфере принять решение и Ираку, и другим.

Вопрос: Тем не менее Советский Союз вместе с другими государствами открыто признал возможность военной развязки кризиса в Персидском заливе. Значит ли это, что неминуема угроза широкомасштабного военного конфликта в непосредственной близости от наших границ?

Ответ: Мы не закрываем глаза на то, что в ином случае военные действия могут развернуться не столь уж далеко от наших границ. Но это несопоставимо с опасностью катастрофических последствий, которыми чревато сохранение нынешнего положения. Оно ведь уже сейчас означает, что не только суверенная страна, член ООН, стала жертвой произвола и насилия — все мировое сообщество вынуждают жертвовать нормами, на которых строится миропорядок, а значит — и будущим человечества.

Вопрос: Какие последствия может иметь принятие этой резолюции для наших отношений с арабским миром?

Ответ: В том, что Советский Союз голосовал за эту резолюцию, нет ничего антиарабского. Агрессия остается агрессией, где бы она ни совершалась, тем более что речь идет о вероломном, неспровоцированном захвате одного арабского государства другим.

Никто не может упрекнуть нас в нечестности или непоследовательности. На всех этапах развития кризисной ситуации в Персидском заливе мы проводили единую линию и в Совете Безопасности, и в беседах с арабскими руководителями, и в контактах с Багдадом.

Советский Союз сделал максимум возможного для активизации арабского фактора. Нет буквально ни одной арабской столицы, с которой в эти критические дни мы не поддерживали бы самые интенсивные связи в целях совместного поиска политических, невоенных развязок кризиса — путем обмена посланиями или через специальных представителей руководства наших стран. Мы были и остаемся открытыми ко всему позитивному, что содержится в позициях арабских государств, и нам, как и арабам, больно оттого, что многочисленные шансы восстановить мир и стабильность в регионе, не прибегая к крайним мерам, до сих пор не материализовались.

Отдавая свой голос в поддержку резолюции Совета Безопасности, мы учитывали и то обстоятельство, что иракская агрессия осложнила и отодвинула на второй план перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта, решения палестинской проблемы.

Противодействие иракской агрессии позволило впервые в истории достичь широкого международного консенсуса в категорическом неприятии попрания норм международного права и навязывания своей воли другим народам силой. Наработан большой потенциал совместных действий мирового сообщества. Он обязательно должен быть использован и для ликвидации других завалов на пути утверждения мира и стабильности на Ближнем Востоке.

Вопрос: Что испытывали вы, министр иностранных дел великого государства, постоянного члена Совета Безопасности ООН, голосуя за резолюцию, не исключающую применение силы в отношении другой страны именно сегодня, когда закончилась «холодная война»? Вы, чья приверженность приоритету силы политики над политикой силы слишком хорошо известна, чтобы заподозрить в вас сторонника силовых методов решения международных проблем?

Ответ: Для меня Ирак — не абстракция, не фишка на карте мировой политики. Я видел цветущий Багдад и видел разрушенную войной Басру. Не далее как три дня назад я беседовал в Москве с моим иракским коллегой Тариком Азизом, и мы не отводили взглядов друг от друга. Словом, человеческое измерение политики для меня превыше всего. Но именно в силу этого для меня столь же значима судьба Кувейта, его народа — ни с какой иной меркой к его трагедии подойти невозможно. А если взять еще и иной, общечеловеческий масштаб, то игнорирование кувейтской трагедии означало бы молчаливое признание сохранения прежнего порядка вещей, когда торжествовало право сильных безнаказанно вершить расправу над слабыми и беззащитными. Это означало бы, что все, чем мы жили, к чему стремились и чего достигли в минувшие годы, пущено под откос самочинным проявлением недоброй воли.

Право на то и есть право, что предполагает свою безусловную защиту от посягательств на себя. Я голосовал за его непоколебимость, и нет в этом никакого противоречия моим установкам убежденного противника насилия. Я поднял руку не за силу, а против нее.

Вопрос: Нетрудно, однако, предположить, что и в нашей стране, и за рубежом найдутся люди, которые не согласятся с вами. Собственно, даже в Соединенных Штатах Америки отнюдь не все, в том числе некоторые конгрессмены, высказываются за резолюцию.

Что вы об этом думаете?

Ответ: ...Что уже сама такая постановка вопроса свидетельствует о мудрости принятого Советом Безопасности решения. Ибо оно предоставляет возможность всем без исключения — и согласным с ним, и несогласным — использовать «паузу доброй воли» для самых различных действий в пользу мирного решения проблемы. Ведь в самом главном все едины — с аннексией Кувейта и политикой диктата примириться нельзя, невозможно.

Вопрос: Какие, по вашему мнению, существуют международные гарантии того, что в случае начала боевых операций в Персидском заливе этот «локальный» конфликт не перерастет в общерегиональный?

Ответ: Я по-прежнему исхожу из той посылки, что последняя резолюция Совета Безопасности следует в русле юридического, международно-правового процесса решения проблемы в рамках Совета Безопасности ООН.

В нынешней конкретной ситуации я не вижу, как может возникнуть региональный конфликт. Все страны этого региона хотят разрешения кризиса в районе Персидского залива. Объективно ни у кого нет интереса придавать ему более широкий характер. Наоборот, принимаются все меры к тому, чтобы этого не случилось. Это и есть гарантия, о которой вы спрашиваете.

Вопрос: Предусматриваете ли вы какие-либо увязки решения кризиса в Персидском заливе с параллельным урегулированием других проблем в регионе, прежде всего — арабо-израильского конфликта и положения в Ливане?

Ответ: При желании можно увязать все, что угодно. В данном случае такая увязка выглядит нелогичной и даже абсурдной. Если тут и можно обнаружить увязку, то обратного рода. Действия Ирака оттеснили на задний план поиски всеобъемлющего ближневосточного урегулирования, осложнили его, а самое главное, нанесли ощутимый удар по справедливому делу палестинцев.

Скажу больше: в тех контактах, которые осуществлялись на многосторонней основе в период до возникновения кризиса, начали обозначаться перспективные подходы и формулироваться интересные идеи и концепции. Теперь все это затормозилось. Дипломатия полностью переключилась на кризис в районе Персидского залива.

Это, безусловно, негативно сказывается на усилиях добиться и арабо-израильского урегулирования, и установления мира в Ливане.

Вопрос: В случае возникновения военных действий как бы вы определили возможное участие в них СССР?

Ответ: Как мне уже не раз доводилось говорить, решение этого вопроса относится к компетенции Верховного Совета СССР и Съезда народных депутатов страны. Единственное, что, на мой взгляд, могло бы вынудить нас к принятию каких-либо оперативных мер, включая самые решительные,— это угроза жизням и безопасности советских граждан в Ираке. Пусть все знают: для защиты наших граждан мы не остановимся перед применением любых средств, какие сочтем необходимыми. И давно пора, на мой взгляд, кончать с бездействием в ситуациях, когда жизнь, достоинство, судьба советского человека становится разменной монетой в безнравственных политических играх.

К национальному конгрессу общества «Италия — СССР»

Приветствую участников и гостей X национального конгресса общества «Италия — СССР».

Многообразная работа вашего общества вместе с вашими коллегами из общества «СССР — Италия» — неотъемлемая часть советско-итальянского диалога, укрепляющая его общественную и народную базу.

Ваш вклад есть и в том, что наши государства пришли к заключению Договора о дружбе и сотрудничестве, которому суждено стать одним из столпов общеевропейского процесса на новом его этапе. Слово «Дружба» на титульном листе договора отражает прочно укоренившиеся в обоих наших народах взаимную симпатию и доброжелательность, означает совершенно новый характер отношений между СССР и Италией. Этот документ выводит деятельность вашего общества на новые просторы.

Желаю вашему обществу и всем, кто с ним связан, успехов в развертывании и обогащении дружеских связей с нашей глубоко обновляющейся страной.

М. ГОРБАЧЕВ

Разноликая строка

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

рекомендуется платить заработную плату в соответствии с количеством и качеством труда рабочего и достаточную для обеспечения достойного существования; законы должны устанавливать максимальные сроки рабочего времени, минимальные периоды отдыха в неделю, регулярные оплачиваемые отпуска и другие социально важные условия, необходимые для осуществления права на отдых. Многие из этих положений порождают ожидания, которые будут невыполнимыми в обозримом будущем, а следовательно, чреваты разочарованием и бесчисленными бесполезными судебными исками.

«Унита» (Италия)

На предстоящих в декабре текущего года двух межправительственных конференциях Европейского сообщества по проблемам создания политического и валютно-экономического союза ЕС намерено принять конкретные решения по вопросу об оказании финансовой помощи СССР. Об этом заявил, отвечая на вопрос корреспондента газеты, председатель Комиссии европейских сообществ Жак Делор, принимающий участие в проходящей в Риме конференции парламентов стран — участниц «Общего рынка». «Я не хочу называть какие-либо цифры,— сказал Ж. Делор.— Наверняка они будут отличаться от тех, которые в последнее время появились во многих газетах. Я имел длительную беседу с М. С. Горбачевым, и, по моему мнению, его план должен сработать. Несомненно, он является наилучшим из всех представленных. Мы должны выделить деньги, а не продукты питания, предоставление которых ничего не даст.

(ТАСС).

Приглашают голосовать

Вот и подошли первые общегерманские выборы, назначенные на 2 декабря.

В общегерманский парламент требуется избрать 656 депутатов по всем шестнадцати федеральным землям ФРГ, на темно-синие удостоверения членов бундестага претендуют 3.696 кандидатов. По немецкому избирательному закону каждый гражданин обладает двумя голосами. Один подает за конкретного кандидата. Таким прямым голосованием и относительным большинством голосов в 328 избирательных округах избирается половина депутатов. Другая «проходит» в бундестаг по земельным спискам партий, за одну из которых подается второй голос. Доля голосов, завоеванная каждой организацией, определяет число получаемых ею мандатов «второй половины» и дает представление об их влиянии в обществе. Для прохождения в бундестаг каждой партии нужно собрать минимум 5 процентов голосов. На данных выборах подсчет голосов будет вестись раздельно по территориям западной и восточной Германии. Это несколько облегчает менее крупным партиям преодоление 5-процентного барьера, хотя и не гарантирует успеха.

В новой Германии всего «больше». Поначалу регистрации в качестве участников выборов добивались 70 партий. Федеральная избирательная комиссия по разным причинам отсеяла значительную часть. Окончательно в списках для голосования остались представители сорока партий. Еще меньше участвует в борьбе за благосклонность избирателей по всей стране. Таких партий, выступающих на общегерманской арене, 23. Круг же имеющих реальные шансы попасть в бундестаг намного уже. В него включают ХДС, ХСС, СвДП, СДПГ, «зеленые»—«Союз-90» и ПДС. Но будет ли новый общегерманский парламент состоять из этих шести фракций или выйдет несколько иначе — определится 2 декабря.

Нынешние выборы формально определят, кому достанется власть на стартовом отрезке нового исторического этапа жизни немецкого народа. Скажу сразу: победу на общегерманских выборах прочат христианским демократам.

Христианские демократы строили свою предвыборную кампанию, стопроцентно исходя из победы Г. Коля. За ним успех политики немецкого единства, нового добрососедства и партнерства с Востоком.

Либералы во главе с министром иностранных дел Г.-Д. Геншером и председателем партии О. Ламбсдорфом тоже не теряют надежд. Главная их ставка — на популярную внешнюю политику, связываемую с именем Геншера,

Германия: накануне выборов в бундестаг

и прежде всего на реальный результат, достигнутое успешное урегулирование внешних аспектов немецкого единства.

Непростая предвыборная ситуация сложилась для социал-демократов. Дело не только в том, что правительственные партии, и прежде всего канцлер, «стригут купоны» с воссоединения, внутриполитическую заслугу которого они приписывают исключительно себе. СДПГ справедливо указывает на критическую «разность потенциалов» в «старых» и «новых» землях ФРГ: на западе — экономический бум и процветание, на востоке — обостряющийся кризис, огромный разрыв в уровне благосостояния, нетерпимый в единой стране. Они предрекают, что следует ожидать дальнейшего резкого возрастания безработицы в новых землях, увеличения государственной задолженности и налоговых сборов на цели реконструкции восточной части Германии. Все это не просто «очернительство» и «запугивание», как изображают линию Лафонтена лидеры правящего лагеря. В основе «социального акцента» СДПГ лежат реальные факты, и она не только напоминает о них, но и предлагает свои рецепты решения.

Из других серьезных претендентов на места в общегерманском парламенте неплохие шансы имеют «зеленые» — «Союз-90». В основе их программы — популярные экологические требования.

И, наконец, о Партии демократического социализма. Предполагается, что известная валютная афера ее некоторых бывших функционеров с переводом многомиллионной суммы на счет в норвежском банке негативно отразится на ее избирательных шансах. С другой стороны, не настолько, чтобы лишить их совсем. Пока по опросам, число ее сторонников превышает 5-процентную отметку на территории бывшей ГДР. Это значит, что при раздельном подсчете голосов в старой и новой частях страны ПДС может провести своих депутатов в парламент. Вместе с тем все главные боннские партии ведут ожесточенную пропаганду против ПДС, пытаются дискредитировать и «добить» ее.

Завершая «большой немецкий год», предстоящие выборы открывают новый этап развития страны. Еще предстоит преодоление психологических барьеров в процессе возникновения общегерманского общества. Несомненно что немецкому народу по силам справиться и с внутренними проблемами, и с возросшей ответственностью Германии за европейское мирное будущее, сотрудничество со своими соседями на Востоке. Но как конкретно будут решаться проблемы завтрашнего дня в Германии и Европе, это в немалой степени будет зависеть от расстановки политических сил, возможностей их влияния.

Е. ГРИГОРЬЕВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Бонн.

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

Понедельник ◆ 3

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.30 — «Вариант «Омега». Художественный телефильм. 1-я серия. 9.40 — Мультфильм. 10.30 — Футбольное обозрение. 11.00 — «Мы идем искать». 11.30 — Клуб путешественников. 12.30, 18.30, 21.00 — Время. 15.30, 0.20 — ТСН. 15.45 — М. Мусоргский — «Ночь на Лысой горе». 15.55 — Документальный фильм. 16.45 — Детский час. Компания «Юлейсрадио» (Финляндия) на экране ЦТ. 17.45 — Премьера документального фильма. 18.10 — Премьера мультфильма. 19.00 — Мы и экономика. 19.45 — «Вариант «Омега». Художественный телефильм. 2-я серия. 21.40 — Коллаж. Компания «Юлейсрадио» (Финляндия) на экране ЦТ. 21.45 — Премьера художественного телефильма «Белоснежки». 23.05 — Авторское телевидение. 0.35 — На чемпионате мира по шахматам.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15, 8.55 — Научно-популярный альманах. 8.30, 9.40 — История. 9-й класс. Гражданская война в США. 9.10 — Итальянский язык. 10.05 — Разминка для эрудитов. 10.50, 11.40 — Биология. 7-й класс. Хвойные. 11.10 — «Бурда моден» предлагает...» 12.00 — Народные мелодии. 12.15, 14.15, 18.15, 21.40 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 12.25 — Поэт М. Капуро. 12.50 — Премьера документального фильма. 13.10 — Сеанс повторного телефильма. «Как пишется слово «солнце». 18.30 — Время. 19.00 — Телевизионный музыкальный абонемент. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Коллаж. 20.20 — Премьера документального фильма. 20.50 — «Медвежье игрище». Передача из Тюмени. 21.10 — «Звуковая дорожка». 23.40 — На сессии Верховного Совета СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.40 — «600 секунд». 21.50, 22.05 — Реклама. 21.55 — Ленсовет — прямой эфир. 22.10 — «Пятое колесо».

Вторник ◆ 4

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.30 — «Вариант «Омега». 2-я серия. 9.40 — Мультфильмы. 10.15 — Документальный фильм. 10.35 — Детский час. 11.35 — Премьера художественного телефильма «Загляни под маску». 1-я серия. 12.20 — Коллаж. 12.30, 21.00 — Время. 13.00 — На чемпионате мира по шахматам. 15.30, 0.25 — ТСН. 15.45 — Концерт. 16.05 — А. Фет. Читает народная артистка РСФСР Л. Щербинина. 16.25 — «Здравствуй, музыка!» 17.10 — «Объектив». Компания «Юлейсрадио» (Финляндия) на экране ЦТ. 17.45 — Премьера документального фильма. 18.10 — Премьера мультфильма. 18.30 — «Резонанс». «Европа будущего: после встречи в верхах». 19.30 — Парламентский вестник России. 19.45 — «Вариант «Омега». Художественный телефильм. 3-я серия. Компания «Юлейсрадио» (Финляндия) на экране ЦТ. 21.40 — Премьера художественного телефильма «Загляни под маску». 1-я серия. 22.25 — «Слово».

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Научно-популярный альманах. 8.35, 9.35 — География. 8-й класс. 9.05, 10.05 — Французский язык. 10.35, 11.35 — Музыка. 2-й класс. П. И. Чайковский — «Детский альбом». 11.05 — «Вивлиофика». Передача 7-я. 12.05 — Документальный фильм. 12.15, 14.15, 18.15, 21.40 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 12.25 — Поэт Т. Дашкова. 12.45 — Ритмическая гимнастика. 13.15 — Сеанс повторного телефильма. «Дачные истории». 1-я серия. 18.30 — Время. 19.00 — Коллаж. 19.05 — «Барьер». «Молодежный ракет». 19.25 — Хоккей. Чемпионат СССР. «Спартак» — «Динамо» (Москва). В перерыве (20.00) — «Спокойной ночи, малыши!» 23.40 — На сессии Верховного Совета СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.40 — «600 секунд». 21.50, 22.05 — Реклама. 21.55 — Ленсовет — прямой эфир. 22.10 — Актуальное интервью. 23.05 — «Камертон». 23.20 — ТТЦ «Лира». «Шоу-шанс».

Среда ◆ 5

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — «Вариант «Омега». 3-я серия. 9.50 — Мультфильмы. 10.15 — «Три мечты Степана Эрьзи». 11.00 — Монгольский праздник «Цам». 11.30 — «Это было... было...» 11.50 — Премьера художественного телефильма «Загляни под маску». 12.30, 21.00 — Время. 13.10 — Премьера документального фильма. 15.30, 0.50 — ТСН. 15.45 — Музыкальная сокровищница. 16.20 — Премьера документального фильма. 16.40 — Детский час. Компания «Юлейсрадио» (Финляндия) на экране ЦТ. 17.40 — Премьера документального фильма. 18.00 — Премьера мультфильма. 18.25 — Фотоконкурс «Земля — наш общий дом». 18.30 — Перестройка: проблемы и решения. 19.30 — Играет Государственный камерный оркестр СССР под управлением В. Третьякова. 19.40 — «Вариант «Омега». Художественный телефильм. 4-я серия. 21.40 — Коллаж. Компания «Юлейсрадио» (Финляндия) на экране ЦТ. 21.45 — «Загляни под маску». 2-я серия. 22.20 — Премьера документального фильма. 23.20 — «ВиД» представляет: «Памяти Виктора Цоя». 1.05 — На чемпионате мира по шахматам.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Научно-популярный альманах. 8.35, 9.35 — Физика. 9-й класс. Невесомость и перегрузки. 9.05, 10.05 — Немецкий язык. 10.30, 11.35 — Общая биология. 10-й класс. Главные направления эволюции. 11.05 — «Вивлиофика». Передача 8-я. 12.05 — Ялта-91. 12.15, 14.15, 18.15, 21.40 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 12.25 — «От манежа до манежа». 12.35 — Премьера документального фильма. 12.55 — «Все любят цирк». 13.20 — Сеанс повторного телефильма. «Дачные истории». 2-я серия. 18.30 — Время. 19.00 — Коллаж. 19.05 — Мультфильм. 19.30 — Встреча с американской актрисой Джейн Фонда. 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 23.40 — На сессии Верховного Совета СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.40 — «600 секунд». 21.50, 22.05 — Реклама. 21.55 — Слово депутатам Леноблсовета. 22.10 — «Крыша».

Четверг ◆ 6

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.30 — «Вариант «Омега». 4-я серия. 9.45 — Детский час. 10.45 — В мире животных. 11.45 — Премьера художественного телефильма «Загляни под маску». 3-я серия. 12.25 — Коллаж. 12.30 — Время. 13.00 — На чемпионате мира по шахматам. 15.30 — ТСН. 15.45 — Играет Л. Тимофеева (фортепьяно). 16.45 — Диалог с компьютером. Компания «Юлейсрадио» (Финляндия) на экране ЦТ. 17.30 — Премьера документального фильма. 18.20 — Премьера мультфильма. 18.30 — Политические диалоги. «Ситуация». 19.00 — «...До шестнадцати и старше». 19.45 — «Вариант «Омега». Художественный телефильм. 5-я серия. 21.00 — Время. 21.40 — По сводкам МВД. Компания «Юлейсрадио» (Финляндия) на экране ЦТ. 21.55 — Премьера художественного телефильма «Загляни под маску». 3-я серия. 22.35 — Авторское телевидение. 0.05 — ТСН. 0.20 — «Будем знакомы». О 3-м туре международного телевизионного фестиваля «Ступень к Парнасу».

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Научно-популярный альманах. 8.35, 9.35 — Природоведение. 5-й класс. Погода и ее прогнозирование. 8.55, 9.55 — Научно-популярный фильм. 9.05, 10.05 — Испанский язык. 10.35, 11.35 — Биология. 8-й класс. Амфибии. Кто они? 11.05 — Русская речь. 12.05 — Документальный фильм. 12.15, 14.15, 18.15, 21.40 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 12.25, 19.00 — Ритмическая гимнастика. 12.55 — Документальный фильм. 13.25 — Сеанс повторного телефильма. «Дачные истории». 3-я серия. 18.30 — Время. 19.30 — «Эти странные шведы». 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Коллаж. 20.20 — Актуальное интервью. 20.30 — «Жизнь в танце». Фильм-концерт с участием народной артистки СССР Н. Бессмертновой. 23.40 — На сессии Верховного Совета СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.40 — «600 секунд». 21.50, 22.05 — «Реклама». 21.55 — Ленсовет: прямой эфир. 22.10 — «Пятое колесо».

Пятница ◆ 7

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.30 — «Вариант «Омега». 5-я серия. 9.40 — «Слово». 11.40 — «...До шестнадцати и старше». 12.30, 18.30, 21.00 — Время. 15.30 — ТСН. 15.45 — Премьера документального фильма «Гюмриец». 16.10 — «Зеленая лампа». 16.45 — Концерт. 17.30 — «ТелеЭКО». 18.00 — Встреча с группой «Ферскотти» (Финляндия). 19.00 — Л. Бернстайн — Симфонические танцы из мюзикла «Вестсайдская история». 19.25 — Мультфильм. 19.35 — Недипломатические беседы. 20.00 — «ВиД» представляет: «Программа 500», капитал-шоу «Поле чудес». 21.40 — Коллаж. 21.45 — В правительстве СССР. 21.55 — «Это было... было...» 22.15 — «ВиД» представляет: «Лицом к народу», «Взгляд», «Веди», MTV. В перерыве (23.55) — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Научно-популярный альманах. 8.35, 9.35 — Окружающий нас мир. 1-й класс. 8.55, 9.55 — Документальный фильм. 9.05, 10.05 — Английский язык. 10.35, 11.35 — География. 6-й класс. Горы и равнины. 11.05 — Мама, папа и я. 12.05 — Выступает молодежный фольклорный ансамбль г. Краснодара. 12.15, 14.15, 18.15, 21.40 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 12.30 — Концерт. 13.15 — За безопасность движения. 13.20 — Сеанс повторного телефильма. «Дачные истории». 4-я серия. 18.30 — Время. 19.00 — Арена. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Коллаж. 20.20 — Документальный фильм. 20.50 — Спорт для всех. 21.05 — «Гремучая дюжина». Фильм-концерт. 23.40 — На сессии Верховного Совета СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — Большой фестиваль. 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.40 — «600 секунд». 21.50, 22.05 — Реклама. 21.55 — Ленсовет: прямой эфир. 22.10 — Актуальное интервью. 22.20 — Экран приключенческого фильма. «Петровка, 38». 23.45 — «Геннадий Гладков». Фильм-концерт.

Суббота ◆ 8

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — Мама, папа и я. 9.05 — «Живи, Земля!» 10.05 — «Партнер». 10.35 — «Под знаком «π». 11.35 — «Бурда моден» предлагает...» 12.05 — Фильмы режиссера И. Селезневой. «Вот такая история...» 13.45 — Премьера художественно-публицистического фильма «Искупление». 1-я серия. 14.55 — «Один вечер с Пласидо Доминго». Музыкальный фильм. 15.50 — Мультфильм. 16.00 — Открытие I Международного конкурса баянистов-аккордеонистов в Колонном зале Дома союзов. 17.30 — Международная панорама. 18.15 — По просьбам зрителей. «О бедном гусаре замолвите слово». 1-я серия. 19.25 — Парламентский вестник России. 19.40 — «О бедном гусаре замолвите слово». 2-я серия. 21.00 — Время. 21.40 — Премьера научно-популярного фильма «Панда». 22.00 — «Что? Где? Когда?» 23.00 — Международный телевизионный фестиваль «Ступень к Парнасу». 3-й тур. 1.15 — ТСН. 1.30 — На чемпионате мира по шахматам.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.20 — Мультфильм. 8.40 — Премьера документального фильма. 9.00 — «Плюс одиннадцать». Программа Российского телевидения. 11.15 — «Молодые артисты балета России». 12.15, 14.15 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 14.25 — Телемост «Моссовет — Ленсовет». 15.50 — Художественный фильм «В ожидании Элизабет». 17.00, 18.25 — «Именины сердца». Творческий вечер композитора А. Морозова. 18.15, 21.40 — На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 19.50 — Телестудии городов РСФСР. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Коллаж. 20.20 — Русская речь. 20.50 — Ф. Лист — Венгерская рапсодия № 6. 21.00 — Время. Ночной сеанс. 23.40 — Киноконцерт «Кино, любовь... и фантазия». 0.35 — Телевизионные короткометражные художественные фильмы.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 21.00 — Время.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 18.05 — «Музыкальная лоция». 18.50 — ТТЦ «Лира». «Пестрая лента». 20.10 — Телестанция «Факт». 20.30 — Большой фестиваль. 20.45 — Экспресс-кино. 21.00 — Время. 21.47 — «Музыкальный телефон». 21.55 — «Прощай, шпана замоскворецкая». Художественный фильм. 23.35 — «Телекурьер». 0.20 — Вечер джаза «Осенние ритмы-90».

Воскресенье ◆ 9

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Спорт для всех. 8.15 — Ритмическая гимнастика. 8.45 — Тираж «Спортлото». 9.00 — «С утра пораньше!» 10.00 — «На службе Отечеству». 11.00 — Утренняя развлекательная программа. 11.30 — «Вокруг света». 12.30 — Здоровье. 13.15 — Педагогика для всех. 14.15 — «Искупление». 2-я серия. 15.45 — Мультфильмы. 16.15 — Сельский час. 17.15 — «Новое поколение выбирает. «Юниор-банк». Состязания юных банкиров. 18.30 — «Двадцатый век Альфреда Нобеля». 19.30 — Премьера художественного телефильма «Шантаж». 1-я серия. 21.00 — Время. 21.40 — «О простом и вечном». 21.55 — П. И. Чайковский — 100 романсов. 22.15 — «Маппет-шоу» (Великобритания). 19-я и 20-я серии. 23.05 — Коллаж. 23.10 — Концерт.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.20 — Мультфильм. 8.40 — Премьера документального фильма. 9.05 — «На крутизне». Художественный телефильм. 1-я и 2-я серии. 11.15 — Видеоканал «Советская Россия». 13.45 — Фестиваль еврейской музыки и песни. 14.30 — Премьера телевизионного спектакля «Он и она». 16.25 — Художественная гимнастика. 17.00 — «Планета». 17.55 — Фестиваль «Российский текстиль». Эстрадная шоу-программа. 19.00 — «Мир, в котором мы живем». Фильмы кинодраматурга В. Добродеева. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Коллаж. 20.20 — Борьба самбо. Чемпионат мира. 21.00 — Время. 21.40 — Премьера художественного телефильма «Как прихватит — не отпустит...» 22.45 — Борьба самбо. Чемпионат мира.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 15.00 — «Телекурьер». 15.45 — «Гласом моим...» Музыкальный телефильм. 16.45 — «Там, где живет Паутиныч». 17.00 — «Кенгуру». 17.30 — «Карнавал». Художественный фильм. 1-я и 2-я серии. 20.05 — «В мире вдохновения». Телефильм-балет. 21.00 — Время. 21.47 — «Вестник возрождения». 22.00 — «Из компетентных источников». 22.15 — «Монитор». 23.15 — «Заметки в стиле рок». Фильм-концерт.

Суббота ◆ 1



ТВ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.30 — Наш сад. 9.00 — «Партнер». 9.30 — Человек. Земля. Вселенная. 10.30 — «От Манежа до Манежа». 10.40 — Концерт. 11.00 — К Всемирному дню борьбы со СПИДом. Телемост. 12.30 — «Ступень к Парнасу». 12.50 — «В мире животных». 13.50 — Премьера художественно-публицистического фильма. 15.20 — Фильмы режиссера И. Селезневой. 16.55 — Международная панорама. 17.40 — Художественный фильм «Из жизни Федора Кузькина». 1-я серия. 19.05 — Парламентский вестник России. 19.20 — «Из жизни Федора Кузькина». 2-я серия. 21.00 — Время. 21.40 — «Ангажемент». 23.05 — Программа «А». 0.35 — ТСН. 0.50 — На чемпионате мира по шахматам.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — «Играй, гармонь». 9.30, 10.40 — Документальный фильм. 9.55, 20.15 — Фигурное катание. 11.05 — Песни Ю. Антонова. 11.45 — «Контакт-форум». 12.15, 14.15 — Телефильм. 12.25 — «Лицом к лицу». 13.00 — Телевизионный документальный фильм. 13.15 — «ТВ о TV». Выпуск 11-й. 14.25 — Коллаж. 14.30 — Видеоканал «Советская Россия». 17.00 — Телепрограмма «Семья». 18.00 — Мультфильм. 18.25 — Телестудии городов РСФСР. 18.55 — «Водоворот». 19.20 — Мультфильмы. 19.30 — «Музыкальные встречи». 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время. 21.40 — На сессии Верховного Совета РСФСР. 22.40 — Киноконцерт. 23.20 — Баскетбол. 0.05 — Ночной сеанс. «Показания потерпевшего».

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.30, 21.40 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Разминка для эрудитов. 8.50, 21.05 — Испанский язык. 9.25 — Профессия — коммерсант. Передача 46-я. 9.55 — «Вивлиофика». Передача 8-я. 10.25, 14.35 — Все грани прекрасного. 11.00 — Немецкий язык. 11.35 — Клуб путешественников. 12.35 — Детский час. 14.25 — Французский язык. 15.00 — Педагогика для всех. 16.00 — «Мир денег Адама Смита. Ревущие 80-е, нервные 90-е». 16.35 — Русская речь. 17.05 — «Бурда моден» предлагает...» 17.35 — Английский язык. 18.10 — «Открытый рояль». 18.45 — «В объективе — Германия. Обераммергау». 19.45 — «А я, кончая путь непризнанным поэтом, горжусь...» 20.35 — Итальянский язык. 21.35 — Документальный фильм. 22.05 — «Чтение с продолжением». 22.20 — «Крупнейшие музеи мира. Лувр».

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 16.10 — «Большой фестиваль». 16.25 — «Альтернатива». 17.45 — Телефильм-концерт. 18.40 — Телестанция «Факт». 19.00 — Гала-концерт из произведений П. И. Чайковского. 20.45 — «Экспресс-кино». 21.00 — Время. 21.40 — «Музыкальный телефон». 21.55 — «Вечер джаза». «Осенние ритмы-90». 22.30 — Показывает «Ленфильм». «Милый, дорогой, любимый, единственный...» 23.35 — «Телекурьер».



Радио

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 8.45 — Взрослым — о детях. «За гранью дозволенного». Беседа. 9.15 — «От понедельника до субботы». 10.15 — «Музыкальный глобус». 11.00 — «Здоровье». Радиожурнал. 11.30 — «Вас приглашает Е. Семенова». Музыкальная программа. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.45 — «Клуб юмористов». Развлекательная передача. 13.15 — «Россия». 14.00 — «На связи — радиостудия в Останкине». 15.15 — Концерт из произведений Э. Грига. 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». Программа «Контакт». 18.00 — «Служу Советскому Союзу!» Радиожурнал. 18.30 — Концерт для воинов. 19.45 — «Края Москвы — края родные». 20.15 — «Мир в зеркале событий». 20.30 — «Какими нам быть». 22.00 — «Добро пожаловать, русская зима!» Концерт. 0.03 — «После полуночи».



Погода

В Москве и Московской области небольшой снег. Температура ночью 5—10, днем 3—8 мороза.

Говорит Москва

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА

ПОНЕДЕЛЬНИК ● 3 ● 8.45 — Утренний концерт. 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — Говорят народные депутаты — деятели культуры. 9.25 — «Наша гарантия». Передача об альтернативном страховании. 9.35 — «Ветеранам труда». Концерт. 10.15 — Радиостанция «Смена». 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — «Поэтические встречи». В. Соколов. 13.55 — Экономический вестник. 14.00 — «Звучат народные инструменты». 14.30 — А. Маршалл «Отец». 15.15 — Г. Гладков «Алена против дракона». Сказка-ревю. 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — «Мелодии любви». 18.40 — Человек и закон. 19.00 — Последние известия. На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 19.45 — «15 минут классической музыки». 20.00 — Экономика и мы. 20.45 — Международный дневник. 23.05 — «Юность». 0.03 — После полуночи.

ВТОРНИК ● 4 ● 8.25 — Эстрадные миниатюры Г. Валаева. 8.45 — Утренний концерт. 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — Поэтическая тетрадь. 9.45 — Д. Россини — Увертюра к опере «Золушка». 9.55 — Экономический вестник. 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.15 — «России звонкие края». 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — «Александр Невский». Литературная композиция. Часть 1-я. 14.00 — Приглашают радиостудии страны. 14.40 — М. Лисянский. Стихи. Читает автор. 15.40 — «Таможня: новый этап». Репортаж и комментарий. 16.00 — Радиостанция «Смена». «Вертикаль». 17.15 — «Юность». 18.00 — «Мисс Шелковый путь». Музыкальный праздник в восточных тонах. 18.40 — О. Генри «Дары волхвов». Рассказ. 19.00 — Последние известия. На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 20.00 — Радиотеатр. Г. Леонова «Созвездие Кассиопеи». В антракте (20.45—21.00) — Международный дневник. 22.30 — «Музыка и психотерапия». 23.05 — «Юность». 0.03 — После полуночи.

СРЕДА ● 5 ● 8.25 — «Народной музыки звонкая струна». 9.15 — Слово публициста. В. Наумов «История одной мистификации». 9.45 — «Фея музыки». 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.15 — «Корни могучего таланта». Ф. И. Шаляпин. 12.00 — Радиостанция «Союз». 13.10 — «Александр Невский». 13.55 — Экономический вестник. 14.00 — «Красный! Желтый! Зеленый!» 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 19.00 — Последние известия. На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 20.00 — «Земля и люди». 20.45 — Международный дневник. 21.00 — Новости музыкальной жизни. 21.45 — А. Грин «Рассказ о странной судьбе». 22.30 — «Мир поэзии». 23.05 — «В кадре и за кадром». 0.03 — После полуночи.

ЧЕТВЕРГ ● 6 ● 8.25 — «Музыкальная афиша». 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.15 — «Музыкальный радиоурок». 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — «Александр Невский». 13.55 — Экономический вестник. 14.40 — Город — село: встречная продажа. 15.15 — Выступает ансамбль «Русская гармонь». 15.30 — «Точка зрения». 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — Когда поют солдаты. 18.40 — «Казахстан переходит к рынку». 19.00 — Последние известия. На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 19.45 — «Страсти одного сезона». О театральных спектаклях 1989—1990 гг. 20.45 — Международный дневник. 0.03 — Музыкальная программа «Контрасты».

ПЯТНИЦА ● 7 ● 8.45 — Утренний концерт. 9.15 — Писатели у микрофона. А. Проханов «Чтобы остаться собой...» 9.55 — Экономический вестник. 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.15 — «Большой театр сегодня». 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — В постоянных комитетах и комиссиях Верховного Совета СССР. 14.00 — Литературное обозрение. 15.15 — «Нон-стоп». Эстрадная программа. 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.40 — «Ради нашего будущего». У микрофона писатель М. Сергеев. 19.00 — Последние известия. На внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР. 20.30 — Международное положение. Вопросы и ответы. 21.00 — Встреча с песней. 0.03 — После полуночи.

СУББОТА ● 8 ● 8.25 — Утренний концерт. 8.45 — Взрослым — о детях. «Любимый урок». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — «От понедельника до субботы». 10.15 — «Музыкальный глобус». 11.00 — Здоровье. Радиожурнал. 11.30 — Радиостанция «Смена». 12.00 — Радиостанция «Союз». 13.00 — «Однажды». 14.00 — «Аукцион на острове Мелос». 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — Служу Советскому Союзу! 19.45 — Ю. Матеус «Мастер Аспелунд». Рассказ эстонского писателя. 20.11 — «Мир в зеркале событий». 23.05 — «Дома, в субботу вечером». 0.03 — После полуночи.

ВОСКРЕСЕНЬЕ ● 9 ● 8.25 — Утренний концерт. 8.45 — Взрослым — о детях. Обзор журнала «Семья и школа». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — «С добрым утром!» 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — По странам и континентам. 11.30 — Песня-90. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В мире слов. 13.00 — «За» и «против». 13.30 — «Голоса рун Калевалы». Музыкальная передача о Я. Сибелиусе. 14.30 — «Диалог». 15.15 — «Родные напевы». 15.30 — Международные обозреватели за «круглым столом». 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — «Музыкальный телетайп». 18.40 — Наш референдум: проблемы, суждения, дела. 19.45 — Радиостанция «Союз». 22.40 — Спортивный дневник. 23.05 — «Юность».

Главный редактор И. Т. ФРОЛОВ.
Редакционная коллегия: Б. Е. АВЕРЧЕНКО, Д. С. АВРААМОВ (главный редактор журнала «Журналист»), А. Н. БОРИСОВА, Д. В. ВАЛОВОЙ (зам. главного редактора), Е. Т. ГАЙДАР, Ю. В. ГЛУХОВ, В. С. ГУБАРЕВ, В. А. ДРОБКОВ, А. А. ИЛЬИН (зам. главного редактора), А. І. КАРПЫЧЕВ (зам. главного редактора), В. С. КОЖЕМЯКО, М. Я. КОРОЛЕВ (зам. главного редактора), В. П. ЛЕОНТЬЕВ (директор издательства), В. Н. ЛЮБИЦКИЙ, А. Н. ПЛАТОШКИН, Н. А. ПОТАПОВ, В. Н. СНЕГИРЕВ, А. В. ЧЕРНЯК (ответственный секретарь).



АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».
ТЕЛЕФАКС: 2002291. ТЕЛЕКС: 111164.
ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86. Справки по письмам — 250-52-29. Отдел информации — 257-32-18. Рекламная группа — 257-33-01. Издательство — 214-11-02.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102.
Тираж — 7.700.000 экз.
Тип. № 11994.
ВТОРОЙ ВЫПУСК.
По графику в 23.00.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10